

地震調査研究成果の普及展開方策に関する調査
報 告 書
(概 要 版)

平成 30 年 3 月

文部科学省 研究開発局 地震・防災研究課

も く じ

| | | |
|------|--------------------------------------|----|
| 1. | 調査の実施概要 | 1 |
| 1-1 | 調査実施の目的 | 1 |
| 1-2 | 調査の実施状況 | 1 |
| 1-3 | 一般国民を対象とする調査の実施概要 | 2 |
| (1) | 調査の実施方法 | 2 |
| (2) | 調査回答者の属性 | 2 |
| 1-4 | 地方公共団体を対象とする調査の実施概要 | 4 |
| (1) | 調査の実施方法 | 4 |
| (2) | 調査回答者の属性 | 4 |
| 2. | 調査結果 | 6 |
| 2-1 | 一般国民を対象とする調査結果 | 6 |
| (1) | 地震や津波による災害や防災対策への関心度 | 6 |
| (2) | 確率論的地震動予測地区の認知度 | 8 |
| (3) | 確率論的地震動予測地区を見て自分の住む地域について感じたこと | 10 |
| (4) | 確率論的地震動予測地区の分かりやすさ | 11 |
| (5) | 震源断層を特定した地震動予測地区の認知度 | 13 |
| (6) | 震源断層を特定した地震動予測地区の分かりやすさ | 15 |
| (7) | 震源断層を特定した地震動予測地区を見て自分の住む地域について感じたこと | 17 |
| (8) | 主要活断層帯の長期評価の認知度 | 18 |
| (9) | 海溝型地震の長期評価の認知度 | 20 |
| (10) | 主要活断層帯の長期評価の表記見直しの認知度 | 22 |
| (11) | 主要活断層帯の長期評価の分かりやすさ | 24 |
| (12) | 海溝型地震の長期評価の分かりやすさ | 26 |
| (13) | 主要活断層帯・海溝型地震の長期評価を見て自分の住む地域について感じたこと | 28 |
| (14) | 活断層の地域評価の認知度 | 30 |
| (15) | 活断層の地域評価の分かりやすさ | 32 |
| (16) | 活断層の地域評価を見て自分の住む地域について感じたこと | 34 |
| 2-2 | 地方公共団体を対象とする調査の結果 | 36 |
| (1) | 地域内および近辺における活断層の有無の認知度(問3) | 36 |
| (2) | 確率論的地震動予測地区の認知度 | 38 |
| (3) | 確率論的地震動予測地区の利活用状況 | 40 |
| (4) | 震源断層を特定した地震動予測地区の認知度 | 41 |
| (5) | 震源断層を特定した地震動予測地区の利活用状況 | 43 |
| (6) | 主要活断層帯の長期評価の認知度 | 44 |
| (7) | 海溝型地震の長期評価の認知度 | 46 |
| (8) | 主要活断層帯の長期評価の表記見直しの認知度 | 47 |
| (9) | 主要活断層帯の長期評価の利活用状況 | 49 |

| | | |
|------|---------------------------------------|----|
| (10) | 海溝型地震の長期評価の利活用状況..... | 51 |
| (11) | 活断層の地域評価の認知度..... | 52 |
| (12) | 活断層の地域評価の分かりやすさ..... | 54 |
| 3. | まとめと考察..... | 56 |
| (1) | 地方公共団体における認知・利活用などの普及促進..... | 56 |
| (2) | 一般国民における認知・利活用などの普及促進..... | 56 |
| (3) | 地方公共団体と一般国民間の利活用サイクルの創出と利用例の取り込み..... | 57 |

1. 調査の実施概要

1-1 調査実施の目的

本調査業務では、一般国民や地方公共団体の地震調査研究への意識・ニーズ等を把握し、地震調査研究成果の普及展開方策を検討するに当たっての基礎資料を得ることを目的とし、主に以下の点を明らかにする。

- ①地震調査研究推進本部（以下、地震本部という。）の成果について、一般国民及び地方公共団体のニーズがどのようなものであるか
- ②これまでの地震調査研究の成果についてどのような認識を持っているのか
- ③地震本部の成果がどのようなものであれば効果的なものとなるか

①と②は基本事項として、これまでに実施してきた調査との比較を含めて分析するとともに、地震動予測地図等がどのように活用され得るか、また活用を促進するためにはどのような方策が必要かについて検討するための調査を実施する。

1-2 調査の実施状況

調査の目的を明らかにするため、一般国民及び地方公共団体（主に防災担当者）を対象とする以下のような調査を実施した。

表 1-1 一般国民を対象とする調査の概要

| | |
|------|--|
| 調査方法 | アンケート調査 (調査実施会社の登録モニターによるインターネット調査) |
| 調査対象 | 全国の16歳～79歳の男女 地方別人口比でサンプリング |
| 調査期間 | 平成30年1月11日～平成30年1月16日 |
| 回収数 | 2,000人 |

表 1-2 地方公共団体を対象とする調査の概要

| | |
|----------|--|
| 調査方法 | アンケート調査 (郵送調査) |
| 調査対象 | 全国の都道府県、及び市区町村の防災関係の担当者 |
| 調査期間 | 平成29年12月15日～平成30年1月19日 |
| 発送数 | 1,788団体 都道府県：47団体 市区町村：1,741団体 |
| 回収数(回収率) | 829団体 回収率 46.4% 都道府県：31団体 市区町村：797団体 不明：1団体 |

1-3 一般国民を対象とする調査の実施概要

(1) 調査の実施方法

- ①調査方法：インターネット調査（調査会社の登録モニターによるインターネット調査）
- ②調査実施期間：平成30年1月11日～1月16日
- ③対象者の設計：対象となる全国の登録モニター（16歳～79歳）に調査を依頼し、総務省統計局「国勢調査」最新データ2015年10月1日現在人口（2016年12月16日発表）の人口比に沿うよう、地方（7）×性別（2）×年代（7）の人口構成比で回収した。

(2) 調査回答者の属性

調査回答者の属性はほぼ地方・性別・年代比に合致した人口構成となった。地方別の人口では、関東、近畿、中部の順に多い。

表 1-3 地方別にみた調査対象者数

| | 全体 | 北海道 地方 | 東北地方 | 関東地方 | 中部地方 | 近畿地方 | 中国・四国 地方 | 九州・沖縄 地方 |
|-----|-------|-----------|------|------|------|------|-------------|-------------|
| 調査数 | 2,000 | 85 | 142 | 677 | 337 | 354 | 178 | 227 |
| % | 100 | 4.3 | 7.1 | 33.9 | 16.9 | 17.7 | 8.9 | 11.4 |

表 1-4 一般国民調査対象者の属性（性別・年代）

| | 調査数 | 16-19歳 | 20-29歳 | 30-39歳 | 40-49歳 | 50-59歳 | 60-69歳 | 70歳以上 |
|-----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 全 体 | 2,000 | 84 | 232 | 285 | 341 | 284 | 335 | 439 |
| | 100.0 | 4.2 | 11.6 | 14.3 | 17.1 | 14.2 | 16.8 | 22.0 |
| 男性 | 965 | 42 | 120 | 144 | 172 | 141 | 163 | 183 |
| | 100.0 | 4.4 | 12.4 | 14.9 | 17.8 | 14.6 | 16.9 | 19.0 |
| 女性 | 1,035 | 42 | 112 | 141 | 169 | 143 | 172 | 256 |
| | 100.0 | 4.1 | 10.8 | 13.6 | 16.3 | 13.8 | 16.6 | 24.7 |

表 1-5 一般国民調査対象者の属性（地方別にみた性別・年代）

| | 調査数 | 男性 | 女性 | 16-19歳 | 20-29歳 | 30-39歳 | 40-49歳 | 50-59歳 | 60-69歳 | 70歳以上 |
|-------------|-------|------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 全 体 | 2,000 | 965 | 1,035 | 84 | 232 | 285 | 341 | 284 | 335 | 439 |
| | 100.0 | 48.3 | 51.8 | 4.2 | 11.6 | 14.3 | 17.1 | 14.2 | 16.8 | 22.0 |
| 北海道 地方 | 85 | 40 | 45 | 4 | 8 | 11 | 14 | 13 | 15 | 20 |
| | 100.0 | 47.1 | 52.9 | 4.7 | 9.4 | 12.9 | 16.5 | 15.3 | 17.6 | 23.5 |
| 東北地方 | 142 | 68 | 74 | 4 | 15 | 18 | 21 | 22 | 27 | 35 |
| | 100.0 | 47.9 | 52.1 | 2.8 | 10.6 | 12.7 | 14.8 | 15.5 | 19.0 | 24.6 |
| 関東地方 | 677 | 333 | 344 | 30 | 85 | 104 | 125 | 94 | 106 | 133 |
| | 100.0 | 49.2 | 50.8 | 4.4 | 12.6 | 15.4 | 18.5 | 13.9 | 15.7 | 19.6 |
| 中部地方 | 337 | 163 | 174 | 14 | 40 | 46 | 57 | 46 | 56 | 78 |
| | 100.0 | 48.4 | 51.6 | 4.2 | 11.9 | 13.6 | 16.9 | 13.6 | 16.6 | 23.1 |
| 近畿地方 | 354 | 168 | 186 | 18 | 41 | 50 | 59 | 50 | 59 | 77 |
| | 100.0 | 47.5 | 52.5 | 5.1 | 11.6 | 14.1 | 16.7 | 14.1 | 16.7 | 21.8 |
| 中国・四国 地方 | 178 | 85 | 93 | 4 | 20 | 24 | 30 | 26 | 31 | 43 |
| | 100.0 | 47.8 | 52.2 | 2.2 | 11.2 | 13.5 | 16.9 | 14.6 | 17.4 | 24.2 |
| 九州・沖縄 地方 | 227 | 108 | 119 | 10 | 23 | 32 | 35 | 33 | 41 | 53 |
| | 100.0 | 47.6 | 52.4 | 4.4 | 10.1 | 14.1 | 15.4 | 14.5 | 18.1 | 23.3 |

表 1-7 一般国民調査対象者の属性（居住地域周辺の活断層の有無（複数回答））

| | 調査数 | 地震発生確率に基づくランクで、SランクまたはS*ランクの活断層がある | Xランクの活断層がある | AランクまたはA*ランク、Zランク、 | 活断層があることと、地震発生確率の数値を知っている | 活断層があることは知っているが、ランク、地震発生確率の数値ともに知らない | 住んでいる地域内や近辺に活断層はない | 住んでいる地域内や近辺に活断層があるかどうか知らない |
|---------|-------|------------------------------------|-------------|--------------------|---------------------------|--------------------------------------|--------------------|----------------------------|
| 全 体 | 2,000 | 106 | 92 | 95 | 426 | 425 | 866 | |
| | 100.0 | 5.3 | 4.6 | 4.8 | 21.3 | 21.3 | 43.3 | |
| 北海道地方 | 85 | 3 | 1 | 4 | 15 | 26 | 36 | |
| | 100.0 | 3.5 | 1.2 | 4.7 | 17.6 | 30.6 | 42.4 | |
| 東北地方 | 142 | 2 | 2 | 10 | 34 | 28 | 67 | |
| | 100.0 | 1.4 | 1.4 | 7.0 | 23.9 | 19.7 | 47.2 | |
| 関東地方 | 677 | 29 | 35 | 31 | 104 | 153 | 329 | |
| | 100.0 | 4.3 | 5.2 | 4.6 | 15.4 | 22.6 | 48.6 | |
| 中部地方 | 337 | 25 | 18 | 8 | 82 | 62 | 144 | |
| | 100.0 | 7.4 | 5.3 | 2.4 | 24.3 | 18.4 | 42.7 | |
| 近畿地方 | 354 | 19 | 18 | 20 | 101 | 44 | 153 | |
| | 100.0 | 5.4 | 5.1 | 5.6 | 28.5 | 12.4 | 43.2 | |
| 中国・四国地方 | 178 | 13 | 6 | 9 | 33 | 57 | 60 | |
| | 100.0 | 7.3 | 3.4 | 5.1 | 18.5 | 32.0 | 33.7 | |
| 九州・沖縄地方 | 227 | 15 | 12 | 13 | 57 | 55 | 77 | |
| | 100.0 | 6.6 | 5.3 | 5.7 | 25.1 | 24.2 | 33.9 | |

1-4 地方公共団体を対象とする調査の実施概要

(1) 調査の実施方法

- ①調査方法：郵送により依頼状と調査票を発送し、郵送で回収した（郵送調査）
- ②調査実施期間：平成 29 年 12 月 15 日～平成 30 年 1 月 19 日
- ③対象者の設計：全ての都道府県、及び市区町村

(2) 調査回答者の属性

1,788 の地方公共団体を対象に調査を実施し、829 件の回答を集計対象とした。回収率は 46.4%だった。都道府県 31 団体、市区町村 797 団体からそれぞれ回答が得られた（1 件のみ都道府県か市区町村か不明の回答があった）。

表 1-8 回答した地方公共団体（地方別）

| | 調査数 | 北海道地方 | 東北地方 | 関東地方 | 中部地方 | 近畿地方 | 中国・四国地方 | 九州・沖縄地方 | 無回答 |
|-----|-------|-------|------|------|------|------|---------|---------|-----|
| 全 体 | 829 | 95 | 112 | 143 | 164 | 112 | 92 | 110 | 1 |
| | 100.0 | 11.5 | 13.5 | 17.2 | 19.8 | 13.5 | 11.1 | 13.3 | 0.1 |

2. 調査結果

2-1 一般国民を対象とする調査結果

(1) 地震や津波による災害や防災対策への関心度

○地震や津波による災害や防災対策への関心度については、全体では「大いに関心がある」が31.2%、「まあ関心がある」が51.3%となっており、合わせた“関心度”は82.5%となっている。

○男女別にみても、傾向に大きな差は見られない。

○性年代別にみると、男女とも高齢層になるほど“関心度”が高い。

○地方別にみると、東北地方では“関心度”が91.5%と全体に比べ9ポイント高い。

○経年比較でみると、過去3年間で“関心度”はほぼ横ばい。

図 2-1-1 地震や津波による災害や防災対策への関心度【男女別】

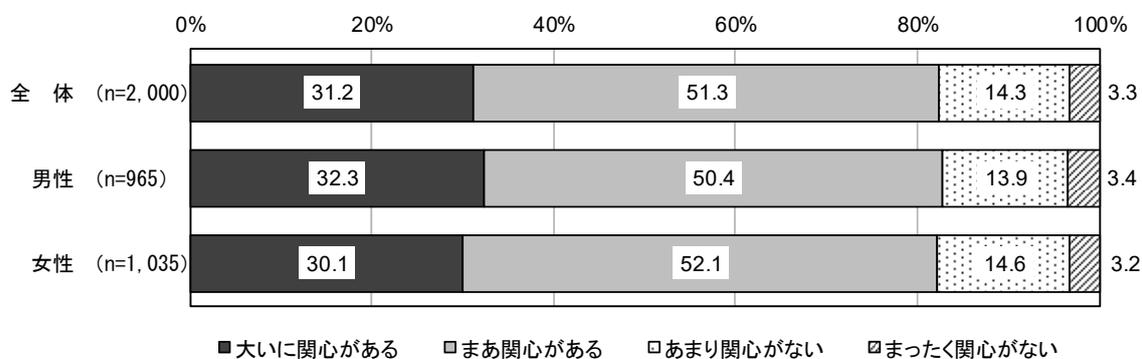


表 2-1-1 地震や津波による災害や防災対策への関心度【性年代、地方別】

| | | 調査数 | 大いに 関心がある | まあ 関心がある | あまり 関心がない | まったく 関心がない |
|------------------|------------|----------------|--------------|---------------|--------------|---------------|
| 全 体 | | 2,000 100.0 | 624 31.2 | 1,025 51.3 | 285 14.3 | 66 3.3 |
| 性・ 年代 | 男性 16-39 歳 | 306 100.0 | 94 30.7 | 143 46.7 | 52 17.0 | 17 5.6 |
| | 男性 40-59 歳 | 313 100.0 | 99 31.6 | 157 50.2 | 44 14.1 | 13 4.2 |
| | 男性 60-79 歳 | 346 100.0 | 119 34.4 | 186 53.8 | 38 11.0 | 3 0.9 |
| | 女性 16-39 歳 | 295 100.0 | 75 25.4 | 159 53.9 | 45 15.3 | 16 5.4 |
| | 女性 40-59 歳 | 312 100.0 | 84 26.9 | 169 54.2 | 50 16.0 | 9 2.9 |
| | 女性 60-79 歳 | 428 100.0 | 153 35.7 | 211 49.3 | 56 13.1 | 8 1.9 |
| 地方別 (7 分類) | 北海道地方 | 85 100.0 | 31 36.5 | 38 44.7 | 14 16.5 | 2 2.4 |
| | 東北地方 | 142 100.0 | 54 38.0 | 76 53.5 | 8 5.6 | 4 2.8 |
| | 関東地方 | 677 100.0 | 218 32.2 | 343 50.7 | 86 12.7 | 30 4.4 |
| | 中部地方 | 337 100.0 | 97 28.8 | 174 51.6 | 55 16.3 | 11 3.3 |
| | 近畿地方 | 354 100.0 | 101 28.5 | 184 52.0 | 58 16.4 | 11 3.1 |
| | 中国・四国地方 | 178 100.0 | 53 29.8 | 90 50.6 | 28 15.7 | 7 3.9 |
| | 九州・沖縄地方 | 227 100.0 | 70 30.8 | 120 52.9 | 36 15.9 | 1 0.4 |
| 平成28年度(2016) | | 2,000 | 32.0 | 51.7 | 12.8 | 3.6 |
| 平成27年度(2015) | | 2,000 | 29.4 | 51.1 | 14.6 | 5.0 |
| 平成26年度(2014) | | 2,000 | 31.9 | 52.7 | 13.1 | 2.5 |
| 平成25年度(2013) | | 2,000 | 30.8 | 53.3 | 12.9 | 3.1 |
| 平成24年度(2012)震災後 | | 2,000 | 49.7 | 41.4 | 6.2 | 2.8 |
| 平成24年度(2012)震災前 | | 2,000 | 9.2 | 35.2 | 41.2 | 14.5 |

(2) 確率論的地震動予測地図の認知度

○確率論的地震動予測地図の認知度については、全体では「これまでも J-SHIS や報告書などを見て、自分の住んでいる場所などを調べてみたことがある」が 10.9%、「地図や関連する用語などを見聞きしたことはある」が 36.0%となっており、合わせた“認知度”は 46.9%となっている。

○男女別にみると、男性の“認知度”は 51.7%、女性の“認知度”は 42.2%と男性は女性に比べ 9 ポイント高い。

○性年代別にみると、男性 60-79 歳では“認知度”が 66.2%と全体に比べ 19 ポイント高い。

○地方別にみると、中国・四国地方では“認知度”が 51.1%と全体に比べ 4 ポイント高い。

○経年比較でみると、平成 26 年度の調査以降、最近の調査になるほど“認知度”が高い。

※平成 28 年度調査では「これまでも J-SHIS や報告書などを見て、自分の住んでいる場所などを調べてみたことがある」が「内容を詳しく知っている」、「地図や関連する用語などを見聞きしたことはある」が「見たことはあるが、詳しい内容は知らない」、「知らなかった(今初めて知った)」が「今、初めて知った」という表現になっている。

図 2-1-2 確率論的地震動予測地図の認知度【男女別】

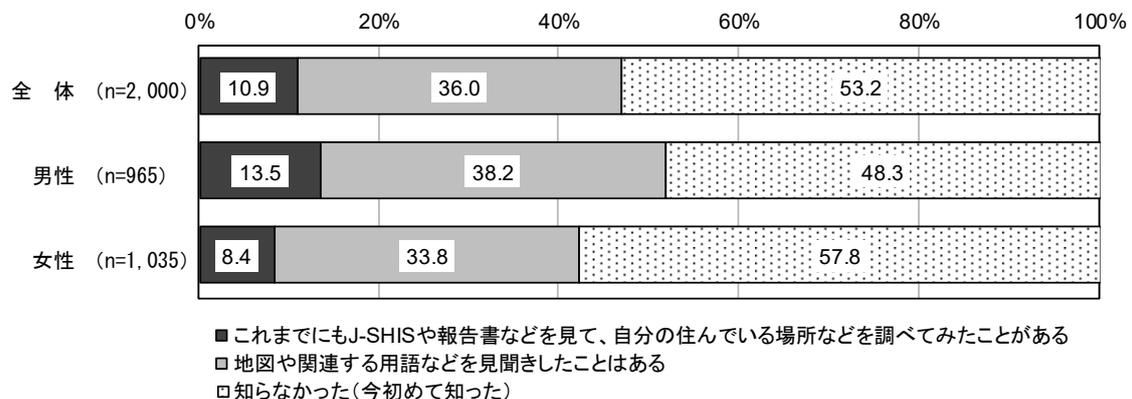


表 2-1-2 確率論的地震動予測地図の認知度【性年代、地方別】

| | | 調査数 | と場見こ が所て、れ あな、自S るを分のH こを調のI こみんS をてん みで書 たて こを こ | あど地 るを図 をを見 聞や き関 した連 ことする は語 な | て知ら なな かつた た (今 初 め) |
|------------------------------|------------|----------------|---|---|--|
| 全 体 | | 2,000 100.0 | 217 10.9 | 719 36.0 | 1,064 53.2 |
| 性・ 年 代 | 男性 16-39 歳 | 306 100.0 | 36 11.8 | 91 29.7 | 179 58.5 |
| | 男性 40-59 歳 | 313 100.0 | 35 11.2 | 108 34.5 | 170 54.3 |
| | 男性 60-79 歳 | 346 100.0 | 59 17.1 | 170 49.1 | 117 33.8 |
| | 女性 16-39 歳 | 295 100.0 | 27 9.2 | 76 25.8 | 192 65.1 |
| | 女性 40-59 歳 | 312 100.0 | 18 5.8 | 103 33.0 | 191 61.2 |
| | 女性 60-79 歳 | 428 100.0 | 42 9.8 | 171 40.0 | 215 50.2 |
| 地 方 別 (7 分 類) | 北海道地方 | 85 100.0 | 11 12.9 | 29 34.1 | 45 52.9 |
| | 東北地方 | 142 100.0 | 15 10.6 | 48 33.8 | 79 55.6 |
| | 関東地方 | 677 100.0 | 75 11.1 | 246 36.3 | 356 52.6 |
| | 中部地方 | 337 100.0 | 29 8.6 | 130 38.6 | 178 52.8 |
| | 近畿地方 | 354 100.0 | 43 12.1 | 118 33.3 | 193 54.5 |
| | 中国・四国地方 | 178 100.0 | 26 14.6 | 65 36.5 | 87 48.9 |
| | 九州・沖縄地方 | 227 100.0 | 18 7.9 | 83 36.6 | 126 55.5 |
| 平成28年度(2016) | | 2,000 | 4.1 | 42.0 | 54.0 |
| 平成27年度(2015) | | 2,000 | 4.2 | 29.5 | 66.4 |
| 平成26年度(2014) | | 2,000 | 4.7 | 38.0 | 57.4 |

(3) 確率論的地震動予測地図を見て自分の住む地域について感じたこと

- 確率論的地震動予測地図を見て自分の住む地域について感じたことについては、全体では「周辺と比べて、地震の危険性が大きい」が 44.0%、「周辺と比べて、地震の危険性は小さい」が 21.2%、「周辺と比べて、地震の危険性に違いは無い」が 15.7%となっており、合わせた“理解度”は 80.9%となっている。
- 男女別にみても、傾向に大きな差は見られない。
- 性年代別にみると、女性 16-39 歳で「周辺と比べて、地震の危険性が大きい」が 52.9%と女性 60-79 歳より 10 ポイント高い。
- 地方別にみると、九州・沖縄地方では“理解度”が 75.7%と全体に比べ 5 ポイント低い。

図 2-1-3 確率論的地震動予測地図を見て自分の住む地域について感じたこと【男女別】

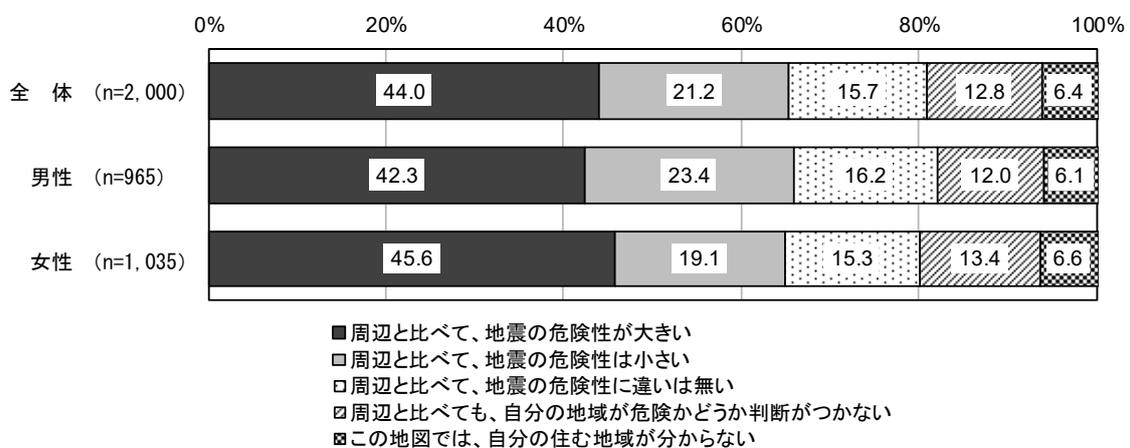


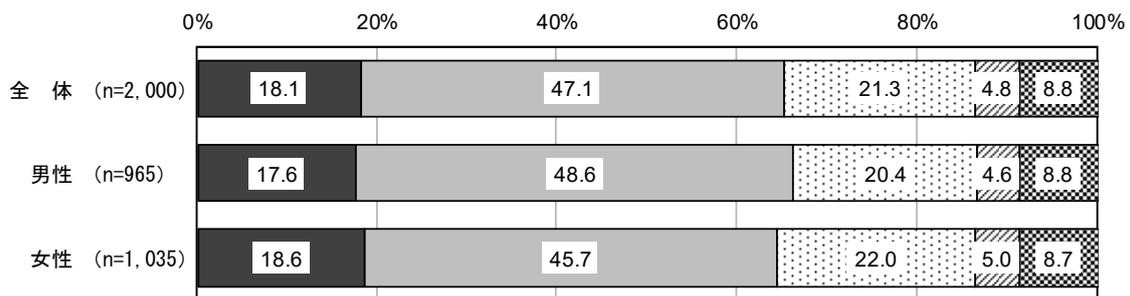
表 2-1-3 確率論的地震動予測地図を見て自分の住む地域について感じたこと【性年代、地方別】

| | | 調査数 | 危険性 が大きい 地震の | 危険性 は小さい 地震の | 危険性 に比べて は無い 地震の | 判断の 周辺と 比べて 危険か どうか 自分 | 住む 地域 が自分 の |
|--------------|------------|-------|--------------------|--------------------|---------------------------|---------------------------------------|----------------------|
| 全体 | | 2,000 | 880 | 424 | 314 | 255 | 127 |
| | | 100.0 | 44.0 | 21.2 | 15.7 | 12.8 | 6.4 |
| 性・ 年代 | 男性 16-39 歳 | 306 | 138 | 60 | 48 | 32 | 28 |
| | | 100.0 | 45.1 | 19.6 | 15.7 | 10.5 | 9.2 |
| | 男性 40-59 歳 | 313 | 142 | 64 | 45 | 40 | 22 |
| | | 100.0 | 45.4 | 20.4 | 14.4 | 12.8 | 7.0 |
| | 男性 60-79 歳 | 346 | 128 | 102 | 63 | 44 | 9 |
| | | 100.0 | 37.0 | 29.5 | 18.2 | 12.7 | 2.6 |
| 女性 | 女性 16-39 歳 | 295 | 156 | 55 | 36 | 26 | 22 |
| | | 100.0 | 52.9 | 18.6 | 12.2 | 8.8 | 7.5 |
| | 女性 40-59 歳 | 312 | 136 | 52 | 47 | 55 | 22 |
| | 100.0 | 43.6 | 16.7 | 15.1 | 17.6 | 7.1 | |
| 地方別 (7分類) | 女性 60-79 歳 | 428 | 180 | 91 | 75 | 58 | 24 |
| | | 100.0 | 42.1 | 21.3 | 17.5 | 13.6 | 5.6 |
| | 北海道地方 | 85 | 16 | 37 | 15 | 10 | 7 |
| | | 100.0 | 18.8 | 43.5 | 17.6 | 11.8 | 8.2 |
| | 東北地方 | 142 | 48 | 38 | 33 | 18 | 5 |
| | | 100.0 | 33.8 | 26.8 | 23.2 | 12.7 | 3.5 |
| | 関東地方 | 677 | 375 | 88 | 92 | 70 | 52 |
| | | 100.0 | 55.4 | 13.0 | 13.6 | 10.3 | 7.7 |
| 中部 地方 | 中部地方 | 337 | 182 | 53 | 51 | 33 | 18 |
| | | 100.0 | 54.0 | 15.7 | 15.1 | 9.8 | 5.3 |
| | 近畿地方 | 354 | 151 | 68 | 50 | 62 | 23 |
| | | 100.0 | 42.7 | 19.2 | 14.1 | 17.5 | 6.5 |
| | 中国・四国地方 | 178 | 60 | 60 | 29 | 21 | 8 |
| | 100.0 | 33.7 | 33.7 | 16.3 | 11.8 | 4.5 | |
| 九州・沖縄地方 | 227 | 48 | 80 | 44 | 41 | 14 | |
| | 100.0 | 21.1 | 35.2 | 19.4 | 18.1 | 6.2 | |

(4) 確率論的地震動予測地図の分かりやすさ

- 確率論的地震動予測地図の分かりやすさについては、全体では「とても分かりやすい」が18.1%、「まあ分かりやすい」が47.1%となっており、合わせた“評価層”は65.2%となっている。
- 男女別にみても、傾向に大きな差は見られない。
- 性年代別にみると、女性60-79歳では“評価層”が62.9%と他の性年代に比べ最も低い。
- 地方別にみると、中部地方では“評価層”が69.7%と全体に比べ4ポイント高い。
- 経年比較でみると、平成24年度の調査以降、今年度の調査の“評価層”は3番目に低い。

図 2-1-4 確率論的地震動予測地図の分かりやすさ【男女別】



- とても分かりやすい
(解説が平易で、地図の示している意味が理解できる。直感的にわかる。必要十分な内容)
- まあ分かりやすい
(解説を読むことで、概ね地図の示している意味について理解できる)
- 少し分かりにくい
(解説を見ないと、地図の意味が理解しづらい)
- とても分かりにくい
(解説を見ても、地図の意味がよく分からない。解説の内容が難しい)
- どちらとも言えない
(地図を見ても特に何も感じない)

表 2-1-4 確率論的地震動予測地図の分かりやすさ【性年代、地方別】

| | | 調査数 | 要十分な内容)る。説がても分かりやす(い)意味が地理図の示(き)解 | に地説ま(意)説少(の)が(理)解し(づ)ら(い)の(解) | の(説)と(も)分(かり)に(く)い(解) | も(ど)ち(ら)と(も)言(え)な(い)何(も)感(じ)な(い) | |
|--------------|------------|----------------|-----------------------------------|-------------------------------|-----------------------|----------------------------------|------------|
| 全 体 | | 2,000 100.0 | 362 18.1 | 942 47.1 | 425 21.3 | 96 4.8 | 175 8.8 |
| 性・年代 | 男性 16-39 歳 | 306 100.0 | 65 21.2 | 139 45.4 | 57 18.6 | 17 5.6 | 28 9.2 |
| | 男性 40-59 歳 | 313 100.0 | 56 17.9 | 147 47.0 | 63 20.1 | 12 3.8 | 35 11.2 |
| | 男性 60-79 歳 | 346 100.0 | 49 14.2 | 183 52.9 | 77 22.3 | 15 4.3 | 22 6.4 |
| | 女性 16-39 歳 | 295 100.0 | 66 22.4 | 133 45.1 | 57 19.3 | 10 3.4 | 29 9.8 |
| | 女性 40-59 歳 | 312 100.0 | 49 15.7 | 148 47.4 | 63 20.2 | 21 6.7 | 31 9.9 |
| | 女性 60-79 歳 | 428 100.0 | 77 18.0 | 192 44.9 | 108 25.2 | 21 4.9 | 30 7.0 |
| 地方別 (7分類) | 北海道地方 | 85 100.0 | 20 23.5 | 38 44.7 | 16 18.8 | 1 1.2 | 10 11.8 |
| | 東北地方 | 142 100.0 | 26 18.3 | 68 47.9 | 29 20.4 | 6 4.2 | 13 9.2 |
| | 関東地方 | 677 100.0 | 143 21.1 | 300 44.3 | 130 19.2 | 38 5.6 | 66 9.7 |
| | 中部地方 | 337 100.0 | 55 16.3 | 180 53.4 | 67 19.9 | 12 3.6 | 23 6.8 |
| | 近畿地方 | 354 100.0 | 49 13.8 | 168 47.5 | 88 24.9 | 23 6.5 | 26 7.3 |
| | 中国・四国地方 | 178 100.0 | 36 20.2 | 80 44.9 | 44 24.7 | 7 3.9 | 11 6.2 |
| | 九州・沖縄地方 | 227 100.0 | 33 14.5 | 108 47.6 | 51 22.5 | 9 4.0 | 26 11.5 |
| 平成28年度(2016) | 2,000 | 11.1 | 50.4 | 24.6 | 5.2 | 8.8 | |
| 平成27年度(2015) | 2,000 | 11.4 | 53.0 | 27.4 | 8.2 | - | |
| 平成26年度(2014) | 2,000 | 19.0 | 58.1 | 17.3 | 5.7 | - | |
| 平成25年度(2013) | 2,000 | 13.2 | 55.7 | 23.8 | 7.4 | - | |
| 平成24年度(2012) | 2,000 | 13.7 | 54.3 | 25.2 | 6.8 | - | |

(5) 震源断層を特定した地震動予測地図の認知度

○震源断層を特定した地震動予測地図の認知度については、全体では「これまでも J-SHIS や報告書などを見て、住んでいる場所のケースやそこでの震度などを調べてみたことがある」が 6.2%、「地図や関連する用語などを見聞きした事はある」が 26.4%となっており、合わせた“認知度”は 32.6%となっている。

○男女別にみると、男性の“認知度”は 37.8%、女性の“認知度”は 27.8%と男性は女性に比べ 10 ポイント高い。

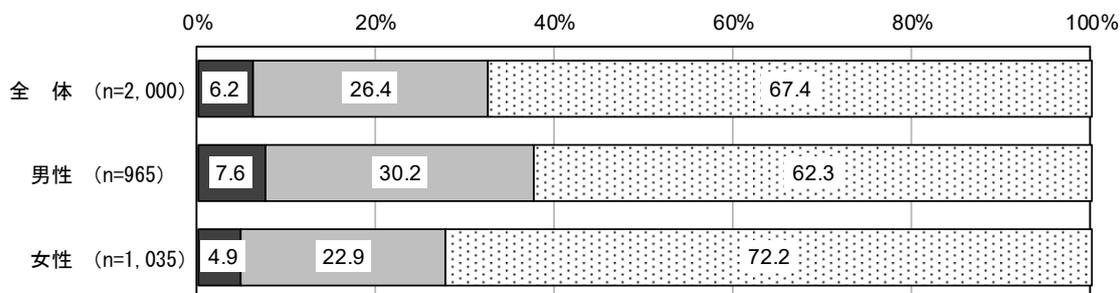
○性年代別にみると、男女とも 40-59 歳で“認知度”が低い。

○地方別にみると、九州・沖縄地方では“認知度”が 27.3%と全体に比べ 5 ポイント低い。

○経年比較でみると、最近の調査になるほど“認知度”が高い。

※平成 28 年度調査では「これまでも J-SHIS や報告書などを見て、自分の住んでいる場所などを調べてみたことがある」が「内容を詳しく知っている」、「地図や関連する用語などを見聞きしたことはある」が「見たことはあるが、詳しい内容は知らない」、「知らなかった(今初めて知った)」が「今、初めて知った」という表現になっている。

図 2-1-5 震源断層を特定した地震動予測地図の認知度【男女別】



- これまでも J-SHIS や報告書などを見て、住んでいる場所のケースやそこでの震度などを調べてみたことがある
- 地図や関連する用語などを見聞きした事はある
- 知らなかった(今初めて知った)

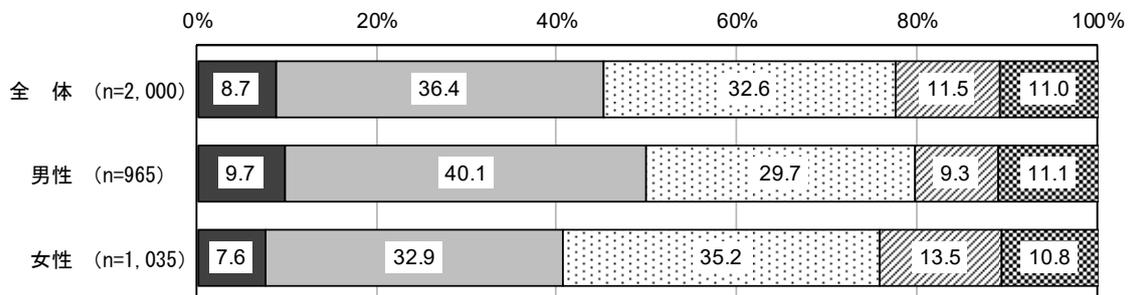
表 2-1-5 震源断層を特定した地震動予測地図の認知度【性年代、地方別】

| | | 調査数 | ここでやこれ の震源断層の 場所などを 調べてみた ことがある | で報告する 場を 見たり する こと がある | 地図や 関連する 用語 を知 る こと がある | 知らな かった こと がある こと がある |
|------------------------------|------------|----------------|---|---------------------------------------|---|--------------------------------------|
| 全 体 | | 2,000 100.0 | 124 6.2 | 528 26.4 | 1348 67.4 | |
| 性・ 年 代 | 男性 16-39 歳 | 306 100.0 | 28 9.2 | 62 20.3 | 216 70.6 | |
| | 男性 40-59 歳 | 313 100.0 | 24 7.7 | 85 27.2 | 204 65.2 | |
| | 男性 60-79 歳 | 346 100.0 | 21 6.1 | 144 41.6 | 181 52.3 | |
| | 女性 16-39 歳 | 295 100.0 | 19 6.4 | 58 19.7 | 218 73.9 | |
| | 女性 40-59 歳 | 312 100.0 | 11 3.5 | 57 18.3 | 244 78.2 | |
| | 女性 60-79 歳 | 428 100.0 | 21 4.9 | 122 28.5 | 285 66.6 | |
| 地 方 別 (7 分 類) | 北海道地方 | 85 100.0 | 4 4.7 | 20 23.5 | 61 71.8 | |
| | 東北地方 | 142 100.0 | 7 4.9 | 44 31.0 | 91 64.1 | |
| | 関東地方 | 677 100.0 | 50 7.4 | 182 26.9 | 445 65.7 | |
| | 中部地方 | 337 100.0 | 16 4.7 | 82 24.3 | 239 70.9 | |
| | 近畿地方 | 354 100.0 | 27 7.6 | 97 27.4 | 230 65.0 | |
| | 中国・四国地方 | 178 100.0 | 11 6.2 | 50 28.1 | 117 65.7 | |
| | 九州・沖縄地方 | 227 100.0 | 9 4.0 | 53 23.3 | 165 72.7 | |
| 平成28年度(2016) | | 2,000 | 2.4 | 24.1 | 73.6 | |
| 平成27年度(2015) | | 2,000 | 2.9 | 18.0 | 79.1 | |
| 平成26年度(2014) | | 2,000 | 1.7 | 19.0 | 79.4 | |

(6) 震源断層を特定した地震動予測地図の分かりやすさ

- 震源断層を特定した地震動予測地図の分かりやすさについては、全体では「とても分かりやすい」が 8.7%、「まあ分かりやすい」が 36.4%となっており、合わせた“評価層”は 45.1%となっている。
- 男女別にみると、男性の“評価層”は 49.8%、女性の“評価層”は 40.5%と女性に比べ男性は 9 ポイント高い。
- 性年代別にみると、男性の“評価層”は全体よりいずれの年代でも高いが、女性はいずれの年代でも低い。
- 地方別でも、傾向に大きな差は見られない。
- 経年比較でみると、平成 27 年度の調査以降、最近の調査になるほど“評価層”が高い。

図 2-1-6 震源断層を特定した地震動予測地図の分かりやすさ【男女別】



- とても分かりやすい
(解説が平易で、地図の示している意味が理解できる。直感的にわかる。必要十分な内容)
- まあ分かりやすい
(解説を読むことで、概ね地図の示している意味について理解できる)
- 少し分かりにくい
(解説を見ないと、地図の意味が理解しづらい)
- ☒ とても分かりにくい
(解説を見ても、地図の意味がよく分からない。解説の内容が難しい)
- ☒ どちらとも言えない
(地図を見ても特に何も感じない)

表 2-1-6 震源断層を特定した地震動予測地図の分かりやすさ【性年代、地方別】

| | | 調査数 | 要るて説と 十分い平も な感的意易分 内容にの味か にわがで、り か解地や る図のす で可い 必し解 | に地説ま つ図をあ の示むか 理してこ 解でい でき意 る意味 | 意説少 味を見分 が理ない 解しと しづら らいい の解 | のがと 内容を分 がよくも 分からも が難から しいない 。地 。図 。解 。意 。味 | もど 感(ち じ(ら ない)と も も言 特え にない 何 |
|--------------|--------------|----------------|--|---|--|---|---|
| 全 体 | | 2,000 100.0 | 173 8.7 | 727 36.4 | 651 32.6 | 230 11.5 | 219 11.0 |
| 性・ 年代 | 男性 16-39 歳 | 306 100.0 | 26 8.5 | 125 40.8 | 78 25.5 | 34 11.1 | 43 14.1 |
| | 男性 40-59 歳 | 313 100.0 | 39 12.5 | 109 34.8 | 95 30.4 | 26 8.3 | 44 14.1 |
| | 男性 60-79 歳 | 346 100.0 | 29 8.4 | 153 44.2 | 114 32.9 | 30 8.7 | 20 5.8 |
| | 女性 16-39 歳 | 295 100.0 | 27 9.2 | 100 33.9 | 98 33.2 | 32 10.8 | 38 12.9 |
| | 女性 40-59 歳 | 312 100.0 | 23 7.4 | 100 32.1 | 106 34.0 | 49 15.7 | 34 10.9 |
| | 女性 60-79 歳 | 428 100.0 | 29 6.8 | 140 32.7 | 160 37.4 | 59 13.8 | 40 9.3 |
| 地方別 (7分類) | 北海道地方 | 85 100.0 | 10 11.8 | 30 35.3 | 26 30.6 | 7 8.2 | 12 14.1 |
| | 東北地方 | 142 100.0 | 15 10.6 | 54 38.0 | 38 26.8 | 15 10.6 | 20 14.1 |
| | 関東地方 | 677 100.0 | 59 8.7 | 240 35.5 | 226 33.4 | 77 11.4 | 75 11.1 |
| | 中部地方 | 337 100.0 | 29 8.6 | 131 38.9 | 100 29.7 | 40 11.9 | 37 11.0 |
| | 近畿地方 | 354 100.0 | 29 8.2 | 123 34.7 | 130 36.7 | 36 10.2 | 36 10.2 |
| | 中国・四国地方 | 178 100.0 | 17 9.6 | 61 34.3 | 60 33.7 | 24 13.5 | 16 9.0 |
| | 九州・沖縄地方 | 227 100.0 | 14 6.2 | 88 38.8 | 71 31.3 | 31 13.7 | 23 10.1 |
| | 平成28年度(2016) | 2,000 | 5.5 | 37.1 | 35.2 | 12.0 | 10.3 |
| 平成27年度(2015) | 2,000 | 5.2 | 32.8 | 42.5 | 19.6 | - | |
| 平成26年度(2014) | 2,000 | 6.5 | 47.9 | 36.0 | 9.6 | - | |
| 平成25年度(2013) | 2,000 | 6.1 | 44.1 | 37.5 | 12.4 | - | |
| 平成24年度(2012) | 2,000 | 6.7 | 41.0 | 38.5 | 13.9 | - | |

(7) 震源断層を特定した地震動予測地図を見て自分の住む地域について感じたこと

- 震源断層を特定した地震動予測地図を見て自分の住む地域について感じたことについては、全体では「周辺と比べて、地震の危険性が大きい」が 28.1%、「周辺と比べて、地震の危険性は小さい」が 17.6%、「周辺と比べて、地震の危険性に違いは無い」が 14.7%となっており、合わせた“理解度”は 60.4%となっている。
- 男女別にみても、傾向に大きな差は見られない。
- 性年代別にみると、男女とも高齢層になるほど“理解度”が高い。
- 地方別にみると、九州・沖縄地方では“理解度”が 55.1%と全体に比べ 5 ポイント低い。

図 2-1-7 震源断層を特定した地震動予測地図を見て自分の住む地域について感じたこと【男女別】

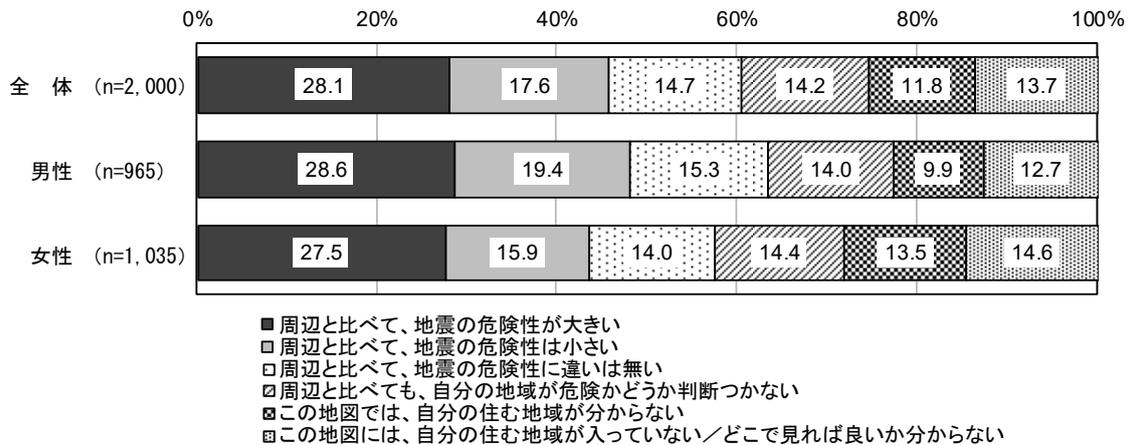


表 2-1-7 震源断層を特定した地震動予測地図を見て自分の住む地域について感じたこと【性年代、地方別】

| | 調査数 | 危険性 | | 判断 | | 見つけ | | |
|------------|------------|--|--|---|---|--|---|------|
| | | 危周 険辺 性が比 大 き い、 地 震 の | 危周 険辺 性は比 小 さ い、 地 震 の | 危周 険辺 性に比 違 い は、 無 い 震 の | 判の周 断辺 域と 比 べ て は、 自 分 の | 住 こ む の 地 域 が 分 か ら な い | か い 住 こ 分 の 地 域 図 な が ど こ で 見 入 ら れ つ 、 自 分 の | |
| 全体 | 2000 | 561 | 352 | 293 | 284 | 236 | 274 | |
| | 100.0 | 28.1 | 17.6 | 14.7 | 14.2 | 11.8 | 13.7 | |
| 性・年代 | 男性 16-39 歳 | 306 | 86 | 56 | 35 | 40 | 32 | 57 |
| | | 100.0 | 28.1 | 18.3 | 11.4 | 13.1 | 10.5 | 18.6 |
| | 男性 40-59 歳 | 313 | 98 | 50 | 51 | 44 | 35 | 35 |
| | | 100.0 | 31.3 | 16.0 | 16.3 | 14.1 | 11.2 | 11.2 |
| | 男性 60-79 歳 | 346 | 92 | 81 | 62 | 51 | 29 | 31 |
| | | 100.0 | 26.6 | 23.4 | 17.9 | 14.7 | 8.4 | 9.0 |
| 女性 | 女性 16-39 歳 | 295 | 87 | 36 | 40 | 26 | 40 | 66 |
| | | 100.0 | 29.5 | 12.2 | 13.6 | 8.8 | 13.6 | 22.4 |
| | 女性 40-59 歳 | 312 | 80 | 51 | 42 | 56 | 38 | 45 |
| | 100.0 | 25.6 | 16.3 | 13.5 | 17.9 | 12.2 | 14.4 | |
| 地方別 (7 分類) | 北海道地方 | 85 | 13 | 33 | 7 | 6 | 14 | 12 |
| | | 100.0 | 15.3 | 38.8 | 8.2 | 7.1 | 16.5 | 14.1 |
| | 東北地方 | 142 | 26 | 31 | 28 | 16 | 19 | 22 |
| | | 100.0 | 18.3 | 21.8 | 19.7 | 11.3 | 13.4 | 15.5 |
| | 関東地方 | 677 | 223 | 103 | 89 | 111 | 71 | 80 |
| | | 100.0 | 32.9 | 15.2 | 13.1 | 16.4 | 10.5 | 11.8 |
| | 中部地方 | 337 | 123 | 44 | 45 | 34 | 39 | 52 |
| | 100.0 | 36.5 | 13.1 | 13.4 | 10.1 | 11.6 | 15.4 | |
| 近畿地方 | 354 | 108 | 42 | 64 | 58 | 40 | 42 | |
| | 100.0 | 30.5 | 11.9 | 18.1 | 16.4 | 11.3 | 11.9 | |
| 中国・四国地方 | 178 | 33 | 41 | 28 | 25 | 25 | 26 | |
| | 100.0 | 18.5 | 23.0 | 15.7 | 14.0 | 14.0 | 14.6 | |
| 九州・沖縄地方 | 227 | 35 | 58 | 32 | 34 | 28 | 40 | |
| | 100.0 | 15.4 | 25.6 | 14.1 | 15.0 | 12.3 | 17.6 | |

(8) 主要活断層帯の長期評価の認知度

- 主要活断層帯の長期評価の認知度については、全体では「見たことがあり、内容も詳しく知っている」が4.0%、「見たことはあるが、詳しい内容は知らない」が27.6%となっており、合わせた“認知度”は31.6%となっている。
 - 男女別にみると、男性の“認知度”は37.0%、女性の“認知度”は26.4%と男性は女性に比べ10ポイント高い。
 - 活断層有無別にみると、活断層がありかつランクが高いほど“認知度”が概ね高い。
 - 性年代別にみると、男女とも60-79歳の“認知度”59歳以下に比べ高い。
 - 地方別にみると、北海道地方では“認知度”が37.7%と全体に比べ6ポイント高い。
 - 経年比較でも、傾向に大きな差は見られない。
- ※平成28年度調査では「見たことがあり、内容も詳しく知っている」が「内容を詳しく知っている」、「知らなかった(今初めて知った)」が「今、初めて知った」という表現になっている。

図 2-1-8 主要活断層帯の長期評価の認知度【男女別】

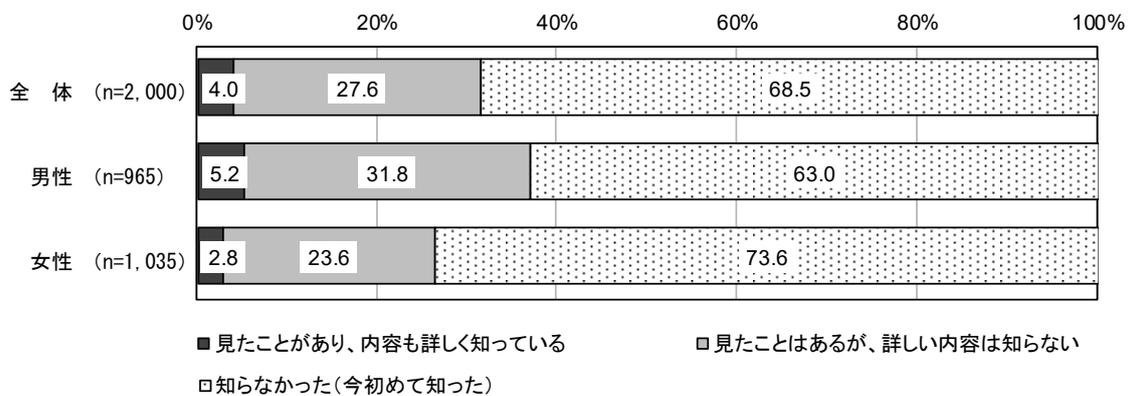
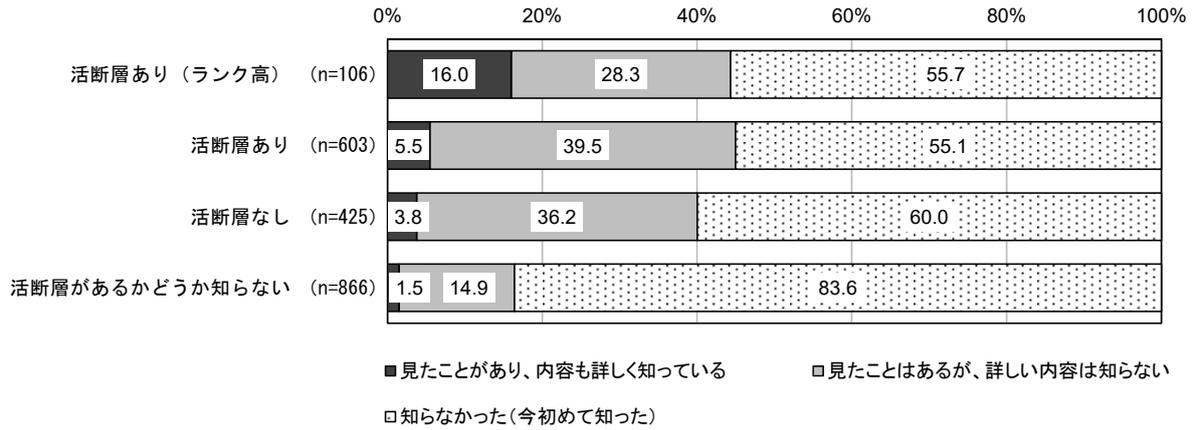


図 2-1-9 主要活断層帯の長期評価の認知度【活断層有無別】



■見たことがあり、内容も詳しく知っている □見たことはあるが、詳しい内容は知らない
 □知らなかった(今初めて知った)

※活断層有無別では、設問 11-10 において、「地震発生確率に基づくランクで、SランクまたはS*ランクの活断層がある」を選んだ回答者を「活断層あり (ランク高)」、「地震発生確率に基づくランクで、SランクまたはS*ランクの活断層がある」を選んでいないが「AランクまたはA*ランク、Zランク、Xランクの活断層がある」「活断層があることと、地震発生確率の数値を知っている」「活断層があることは知っているが、ランク、地震発生確率の数値とも知らない」を少なくともひとつ選んだ回答者を「活断層あり」、「住んでいる地域内や近辺に活断層はない」を選んだ回答者を「活断層なし」、「住んでいる地域内や近辺に活断層があるかどうか知らない」を選んだ回答者を「活断層があるかどうか知らない」として集計した。

表 2-1-8 主要活断層帯の長期評価の認知度【性年代、地方別】

| | | 調査数 | も見たことがあり、内容も詳しく知っている | 見たことはあるが、詳しい内容は知らない | 知らなかった(今初めて知った) |
|--------------|------------|-------|----------------------|---------------------|-----------------|
| 全体 | | 2,000 | 79 | 551 | 1,370 |
| | | 100.0 | 4.0 | 27.6 | 68.5 |
| 性・年代 | 男性 16-39 歳 | 306 | 18 | 72 | 216 |
| | | 100.0 | 5.9 | 23.5 | 70.6 |
| | 男性 40-59 歳 | 313 | 15 | 81 | 217 |
| | | 100.0 | 4.8 | 25.9 | 69.3 |
| | 男性 60-79 歳 | 346 | 17 | 154 | 175 |
| | | 100.0 | 4.9 | 44.5 | 50.6 |
| 女性 | 女性 16-39 歳 | 295 | 12 | 52 | 231 |
| | | 100.0 | 4.1 | 17.6 | 78.3 |
| | 女性 40-59 歳 | 312 | 7 | 65 | 240 |
| | 100.0 | 2.2 | 20.8 | 76.9 | |
| | 女性 60-79 歳 | 428 | 10 | 127 | 291 |
| | | 100.0 | 2.3 | 29.7 | 68.0 |
| 地方別 (7分類) | 北海道地方 | 85 | 5 | 27 | 53 |
| | | 100.0 | 5.9 | 31.8 | 62.4 |
| | 東北地方 | 142 | 7 | 46 | 89 |
| | | 100.0 | 4.9 | 32.4 | 62.7 |
| | 関東地方 | 677 | 27 | 166 | 484 |
| | | 100.0 | 4.0 | 24.5 | 71.5 |
| | 中部地方 | 337 | 7 | 100 | 230 |
| | | 100.0 | 2.1 | 29.7 | 68.2 |
| 近畿地方 | 354 | 17 | 96 | 241 | |
| | 100.0 | 4.8 | 27.1 | 68.1 | |
| 中国・四国地方 | 178 | 7 | 55 | 116 | |
| | 100.0 | 3.9 | 30.9 | 65.2 | |
| 九州・沖縄地方 | 227 | 9 | 61 | 157 | |
| | 100.0 | 4.0 | 26.9 | 69.2 | |
| 平成28年度(2016) | 2,000 | 3.3 | 28.6 | 68.2 | |

(9) 海溝型地震の長期評価の認知度

- 海溝型地震の長期評価の認知度については、全体では「見たことがあり、内容も詳しく知っている」が4.1%、「見たことはあるが、詳しい内容は知らない」が24.8%となっており、合わせた“認知度”は28.9%となっている。
 - 男女別にみると、男性の“認知度”は34.3%、女性の“認知度”は23.7%と男性は女性に比べ10ポイント高い。
 - 性年代別にみると、男女とも60-79歳の“認知度”59歳以下に比べ高い。
 - 地方別にみると、東北地方では“認知度”が35.2%と全体に比べ6ポイント高い。
 - 経年比較でも、傾向に大きな差は見られない。
- ※平成28年度調査では「見たことがあり、内容も詳しく知っている」が「内容を詳しく知っている」、「知らなかった（今初めて知った）」が「今、初めて知った」という表現になっている。

図 2-1-10 海溝型地震の長期評価の認知度【男女別】

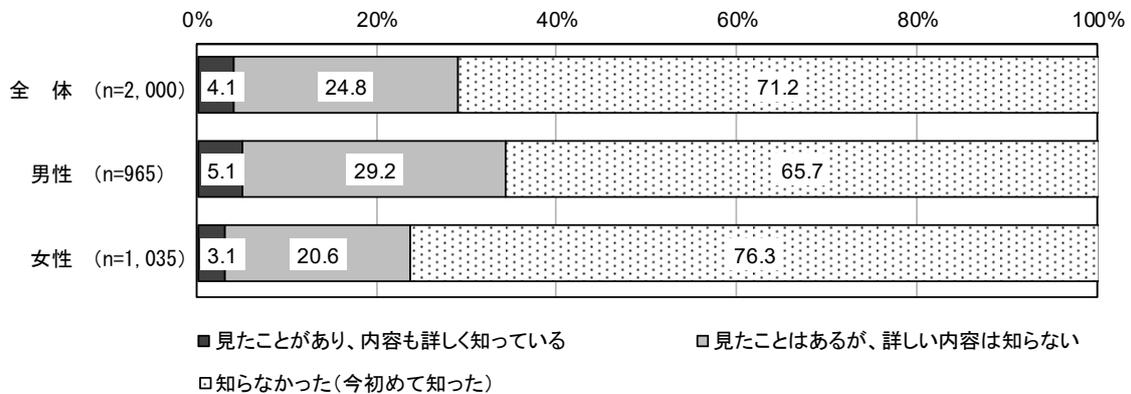


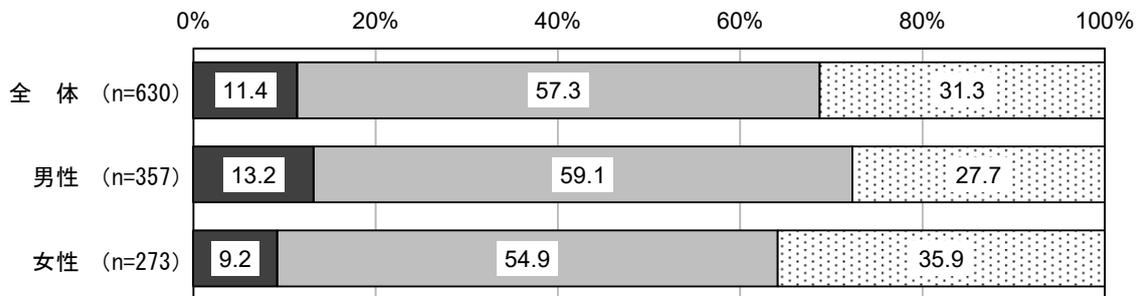
表 2-1-9 海溝型地震の長期評価の認知度【性年代、地方別】

| | | 調査数 | も見たことがあり、内容 | しい内容は知らないが、詳 | て知らなかった（今初め |
|--------------|------------|----------------|-------------|--------------|---------------|
| 全 体 | | 2,000 100.0 | 81 4.1 | 495 24.8 | 1,424 71.2 |
| 性・年代 | 男性 16-39 歳 | 306 100.0 | 18 5.9 | 63 20.6 | 225 73.5 |
| | 男性 40-59 歳 | 313 100.0 | 17 5.4 | 71 22.7 | 225 71.9 |
| | 男性 60-79 歳 | 346 100.0 | 14 4.0 | 148 42.8 | 184 53.2 |
| | 女性 16-39 歳 | 295 100.0 | 10 3.4 | 49 16.6 | 236 80.0 |
| | 女性 40-59 歳 | 312 100.0 | 7 2.2 | 58 18.6 | 247 79.2 |
| | 女性 60-79 歳 | 428 100.0 | 15 3.5 | 106 24.8 | 307 71.7 |
| 地方別 (7分類) | 北海道地方 | 85 100.0 | 7 8.2 | 21 24.7 | 57 67.1 |
| | 東北地方 | 142 100.0 | 4 2.8 | 46 32.4 | 92 64.8 |
| | 関東地方 | 677 100.0 | 27 4.0 | 150 22.2 | 500 73.9 |
| | 中部地方 | 337 100.0 | 12 3.6 | 79 23.4 | 246 73.0 |
| | 近畿地方 | 354 100.0 | 11 3.1 | 96 27.1 | 247 69.8 |
| | 中国・四国地方 | 178 100.0 | 8 4.5 | 52 29.2 | 118 66.3 |
| | 九州・沖縄地方 | 227 100.0 | 12 5.3 | 51 22.5 | 164 72.2 |
| 平成28年度(2016) | | 2,000 | 3.0 | 24.1 | 73.0 |

(10) 主要活断層帯の長期評価の表記見直しの認知度

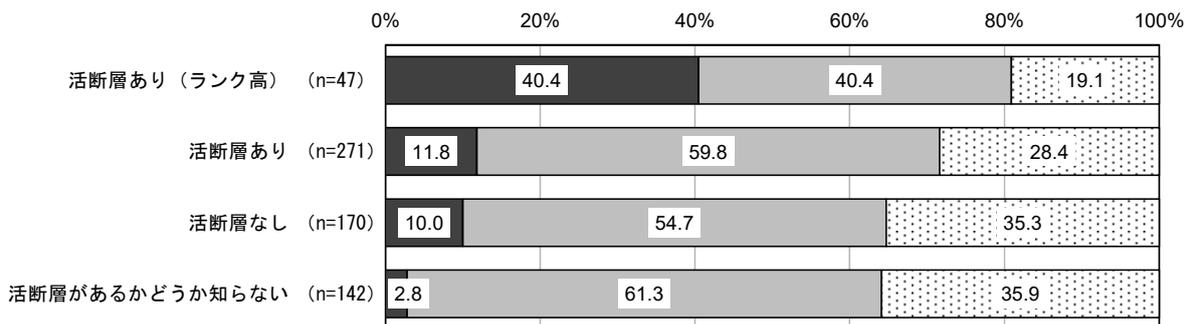
- 主要活断層帯の長期評価の表記見直しの認知度については、全体では「ランクの内容を知っている（発生確率の大きさに応じたS、A、X、Zの区分を知っている）」が11.4%、「聞いたことはあるが、詳しい内容は知らない（実際にはどのような区分なのかは知らない）」が57.3%となっており、合わせた“認知度”は68.7%となっている。
- 男女別にみると、男性の“認知度”は72.3%、女性の“認知度”は64.1%と男性は女性に比べ8ポイント高い。
- 活断層有無別にみると、活断層がありかつランクが高いほど“認知度”が高い。
- 性年代別にみると、男性の“認知度”は全体よりいずれの年代でも高いが、女性はいずれの年代でも低い。
- 地方別にみると、東北地方では“認知度”が75.4%と全体に比べ6ポイント高く、逆に北海道では59.4%と9ポイント低い。

図 2-1-11 主要活断層帯の長期評価の表記見直しの認知度【男女別】



■ ランクの内容を知っている(発生確率の大きさに応じたS、A、X、Zの区分を知っている)
 □ 聞いたことはあるが、詳しい内容は知らない(実際にはどのような区分なのかは知らない)
 □ 知らなかった(今初めて知った)

図 2-1-12 主要活断層帯の長期評価の表記見直しの認知度【活断層有無別】



■ ランクの内容を知っている(発生確率の大きさに応じたS、A、X、Zの区分を知っている)
 □ 聞いたことはあるが、詳しい内容は知らない(実際にはどのような区分なのかは知らない)
 □ 知らなかった(今初めて知った)

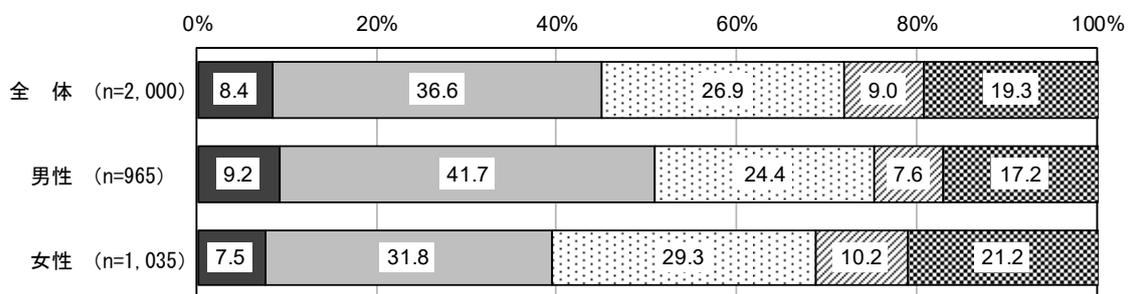
表 2-1-10 主要活断層帯の長期評価の表記見直しの認知度【性年代、地方別】

| | | 調査数 | 区分を 知った S、A、 X、Zの 割合 | ランク の発生 率を知 っている 割合 | 実際に はどの ようない 区分か を知ら ない割合 | 聞いた 内容は あるが、 区別が 不明な 割合 | 知らな かった (今初 め) |
|------------------|------------|--------------|----------------------------------|---------------------------------|--|--|-------------------------|
| 全体 | | 630 100.0 | 72 11.4 | 361 57.3 | 197 31.3 | | |
| 性・ 年代 | 男性 16-39 歳 | 90 100.0 | 20 22.2 | 49 54.4 | 21 23.3 | | |
| | 男性 40-59 歳 | 96 100.0 | 13 13.5 | 57 59.4 | 26 27.1 | | |
| | 男性 60-79 歳 | 171 100.0 | 14 8.2 | 105 61.4 | 52 30.4 | | |
| | 女性 16-39 歳 | 64 100.0 | 9 14.1 | 33 51.6 | 22 34.4 | | |
| | 女性 40-59 歳 | 72 100.0 | 6 8.3 | 33 45.8 | 33 45.8 | | |
| | 女性 60-79 歳 | 137 100.0 | 10 7.3 | 84 61.3 | 43 31.4 | | |
| 地方別 (7分 類) | 北海道地方 | 32 100.0 | 3 9.4 | 16 50.0 | 13 40.6 | | |
| | 東北地方 | 53 100.0 | 5 9.4 | 35 66.0 | 13 24.5 | | |
| | 関東地方 | 193 100.0 | 24 12.4 | 105 54.4 | 64 33.2 | | |
| | 中部地方 | 107 100.0 | 5 4.7 | 71 66.4 | 31 29.0 | | |
| | 近畿地方 | 113 100.0 | 13 11.5 | 65 57.5 | 35 31.0 | | |
| | 中国・四国地方 | 62 100.0 | 11 17.7 | 32 51.6 | 19 30.6 | | |
| | 九州・沖縄地方 | 70 100.0 | 11 15.7 | 37 52.9 | 22 31.4 | | |

(11) 主要活断層帯の長期評価の分かりやすさ

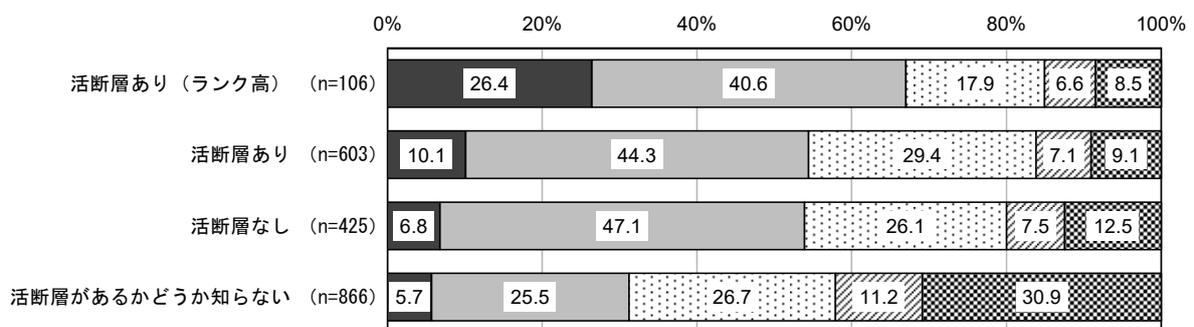
- 主要活断層帯の長期評価の分かりやすさについては、全体では「とても分かりやすい（規模やランクなど、直感的に理解しやすい）」が 8.4%、「まあ分かりやすい（解説を読むことで、概ね理解できる）」が 36.6%となっており、合わせた“評価層”は 45.0%となっている。
- 男女別にみると、男性の“評価層”は 50.9%、女性の“評価層”は 39.3%と男性は女性に比べ 11 ポイント高い。
- 活断層有無別にみると、活断層がありかつランクが高いほど“評価層”が高い。
- 性年代別にみると、男女とも若年層になるほど“評価層”が高い。
- 地方別にみると、北海道地方では“評価層”が 51.7%と全体に比べ 6 ポイント高い。
- 経年比較でみると、今年度の調査で“評価層”が平成 28 年度の調査に比べ 5 ポイント高い。

図 2-1-13 主要活断層帯の長期評価の分かりやすさ【男女別】



- とても分かりやすい(規模やランクなど、直感的に理解しやすい)
- まあ分かりやすい(解説を読むことで、概ね理解できる)
- 少し分かりにくい(解説を読んでも、意図・意味がよくわからない)
- とても分かりにくい(解説が分かりづらく、意図・意味が分からない)
- どちらとも言えない(特に何も感じない)

図 2-1-14 主要活断層帯の長期評価の分かりやすさ【活断層有無別】



- とても分かりやすい(規模やランクなど、直感的に理解しやすい)
- まあ分かりやすい(解説を読むことで、概ね理解できる)
- 少し分かりにくい(解説を読んでも、意図・意味がよくわからない)
- とても分かりにくい(解説が分かりづらく、意図・意味が分からない)
- どちらとも言えない(特に何も感じない)

(12) 海溝型地震の長期評価の分かりやすさ

- 海溝型地震の長期評価の分かりやすさについては、全体では「とても分かりやすい（規模やランクなど、直感的に理解しやすい）」が 6.9%、「まあ分かりやすい（解説を読むことで、概ね理解できる）」が 36.3%となっており、合わせた“評価層”は 43.2%となっている。
- 男女別にみると、男性の“評価層”は 48.0%、女性の“評価層”は 38.6%と男性は女性に比べ 9 ポイント高い。
- 性年代別にみると、男性では若年層になるほど“評価層”が高い。
- 地方別にみると、北海道地方では“評価層”が 47.1%と全体に比べ 3 ポイント高い。
- 経年比較でみると、今年度の調査で“評価層”が平成 28 年度の調査に比べ 6 ポイント高い。

図 2-1-15 海溝型地震の長期評価の長期評価の分かりやすさ【男女別】

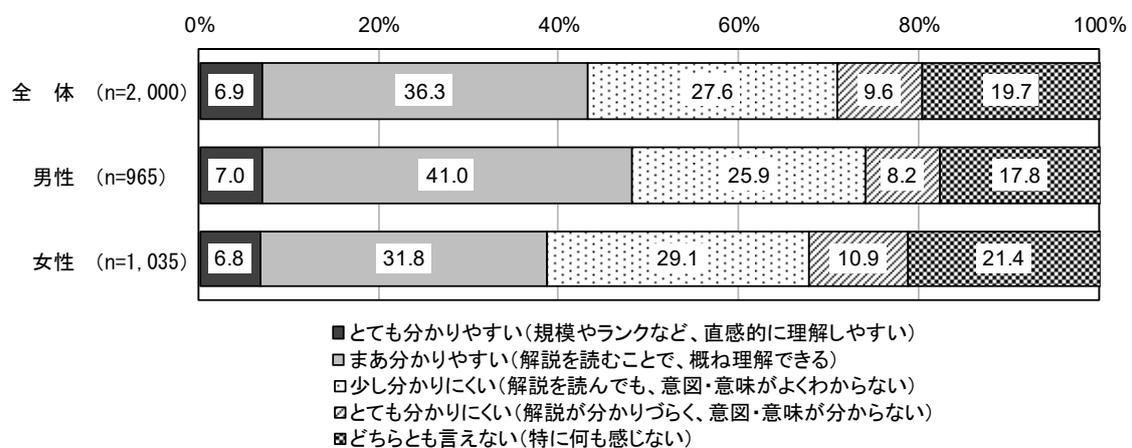


表 2-1-12 海溝型地震の長期評価の長期評価の分かりやすさ【性年代、地方別】

| | | 調査数 | 直(感的に理解しやすい) | と(ても分かりやすい) | 理(解できる) | ま(あ)分(かりやすい) | い(意味がよ)くわ(か)ら(な)い(解) | 少(し)分(かりにく)い(解) | ら(な)い(意)図(の意味が分) | と(ても分)かり(にく)い(解) | (特(に)何(も)感)じ(な)い(解) |
|--------------|------------|----------------|--------------|-------------|-------------|--------------|----------------------|-----------------|------------------|------------------|---------------------|
| 全 体 | | 2,000 100.0 | 138 6.9 | 725 36.3 | 551 27.6 | 192 9.6 | 394 19.7 | | | | |
| 性・年代 | 男性 16-39 歳 | 306 100.0 | 26 8.5 | 130 42.5 | 69 22.5 | 21 6.9 | 60 19.6 | | | | |
| | 男性 40-59 歳 | 313 100.0 | 28 8.9 | 124 39.6 | 68 21.7 | 23 7.3 | 70 22.4 | | | | |
| | 男性 60-79 歳 | 346 100.0 | 14 4.0 | 142 41.0 | 113 32.7 | 35 10.1 | 42 12.1 | | | | |
| | 女性 16-39 歳 | 295 100.0 | 24 8.1 | 92 31.2 | 81 27.5 | 22 7.5 | 76 25.8 | | | | |
| | 女性 40-59 歳 | 312 100.0 | 18 5.8 | 107 34.3 | 77 24.7 | 37 11.9 | 73 23.4 | | | | |
| | 女性 60-79 歳 | 428 100.0 | 28 6.5 | 130 30.4 | 143 33.4 | 54 12.6 | 73 17.1 | | | | |
| 地方別 (7分類) | 北海道地方 | 85 100.0 | 9 10.6 | 31 36.5 | 20 23.5 | 9 10.6 | 16 18.8 | | | | |
| | 東北地方 | 142 100.0 | 5 3.5 | 61 43.0 | 37 26.1 | 8 5.6 | 31 21.8 | | | | |
| | 関東地方 | 677 100.0 | 54 8.0 | 243 35.9 | 180 26.6 | 63 9.3 | 137 20.2 | | | | |
| | 中部地方 | 337 100.0 | 20 5.9 | 118 35.0 | 103 30.6 | 29 8.6 | 67 19.9 | | | | |
| | 近畿地方 | 354 100.0 | 21 5.9 | 121 34.2 | 108 30.5 | 39 11.0 | 65 18.4 | | | | |
| | 中国・四国地方 | 178 100.0 | 17 9.6 | 65 36.5 | 40 22.5 | 18 10.1 | 38 21.3 | | | | |
| | 九州・沖縄地方 | 227 100.0 | 12 5.3 | 86 37.9 | 63 27.8 | 26 11.5 | 40 17.6 | | | | |
| 平成28年度(2016) | | 2,000 | 4.6 | 31.9 | 32.9 | 11.8 | 18.9 | | | | |

(13) 主要活断層帯・海溝型地震の長期評価を見て自分の住む地域について感じたこと

- 主要活断層帯・海溝型地震の長期評価を見て自分の住む地域について感じたことについては、全体では「周辺と比べて、地震の危険性が大きい」が 31.4%、「周辺と比べて、地震の危険性は小さい」が 19.7%、「周辺と比べて、地震の危険性に違いは無い」が 19.1%となっており、合わせた“理解度”は 70.2%となっている。
- 男女別にみると、「周辺と比べても、自分の地域が危険かどうか判断つかない」では女性は男性に比べ 8 ポイント高い。
- 活断層有無別にみると、活断層がありかつランクが高いほど“理解度”が高い。
- 性年代別にみると、男女とも高齢層になるほど“理解度”が高い。
- 地方別にみると、北海道地方では“理解度”が 75.3%と全体に比べ 5 ポイント高い。

図 2-1-16 主要活断層帯・海溝型地震の長期評価を見て自分の住む地域について感じたこと【男女別】

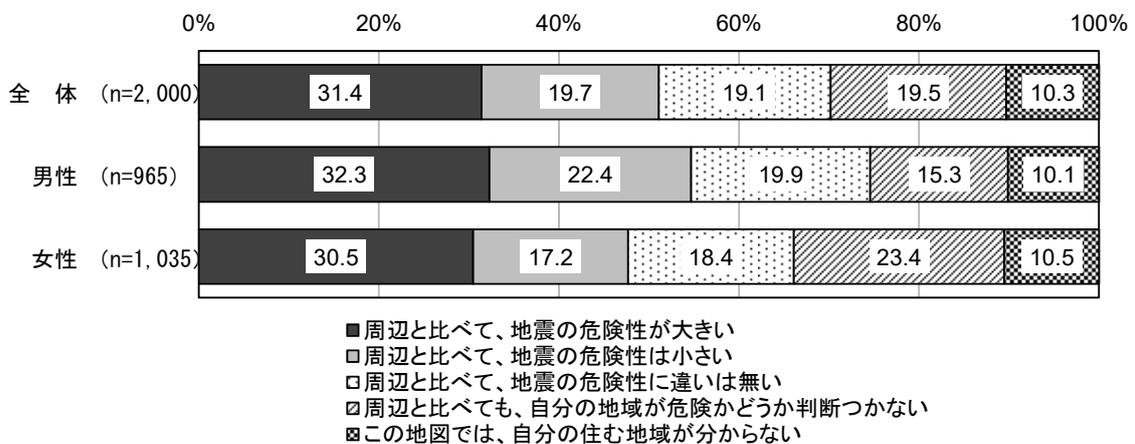


図 2-1-17 主要活断層帯・海溝型地震の長期評価を見て自分の住む地域について感じたこと【活断層有無別】

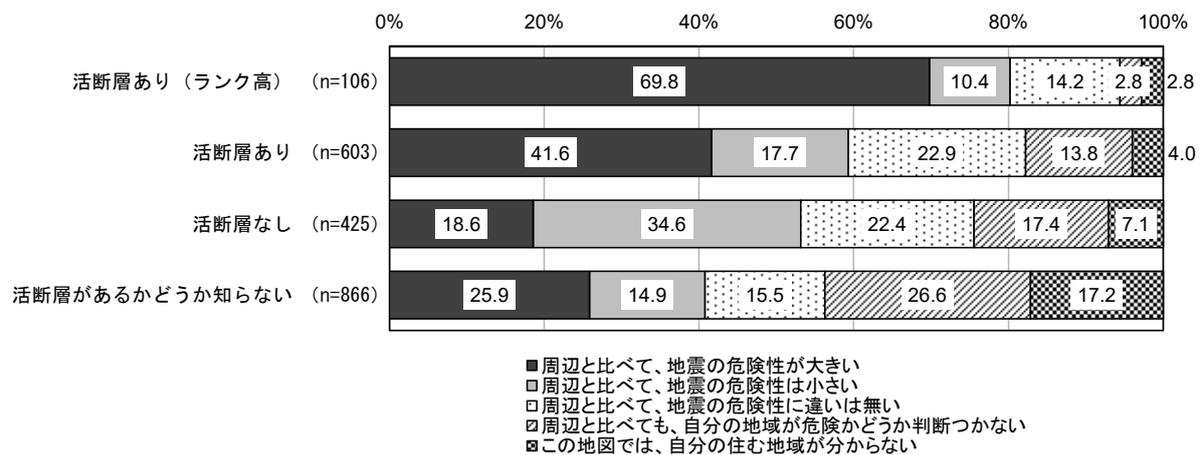


表 2-1-13 主要活断層帯・海溝型地震の長期評価を見て自分の住む地域について感じたこと【性年代、地方別】

| | | 調査数 | 危険性が比べて、地震の | 危険性は小さい、地震の | 危険性と比べて、地震の | 判断の周知域と比べても、危険かどうか | 住む地域が分らない |
|--------------|------------|----------------|-------------|-------------|-------------|--------------------|-------------|
| 全体 | | 2,000 100.0 | 628 31.4 | 394 19.7 | 382 19.1 | 390 19.5 | 206 10.3 |
| 性・年代 | 男性 16-39 歳 | 306 100.0 | 98 32.0 | 58 19.0 | 57 18.6 | 50 16.3 | 43 14.1 |
| | 男性 40-59 歳 | 313 100.0 | 113 36.1 | 66 21.1 | 56 17.9 | 46 14.7 | 32 10.2 |
| | 男性 60-79 歳 | 346 100.0 | 101 29.2 | 92 26.6 | 79 22.8 | 52 15.0 | 22 6.4 |
| | 女性 16-39 歳 | 295 100.0 | 94 31.9 | 41 13.9 | 51 17.3 | 65 22.0 | 44 14.9 |
| | 女性 40-59 歳 | 312 100.0 | 87 27.9 | 52 16.7 | 59 18.9 | 78 25.0 | 36 11.5 |
| | 女性 60-79 歳 | 428 100.0 | 135 31.5 | 85 19.9 | 80 18.7 | 99 23.1 | 29 6.8 |
| 地方別 (7分類) | 北海道地方 | 85 100.0 | 15 17.6 | 35 41.2 | 14 16.5 | 13 15.3 | 8 9.4 |
| | 東北地方 | 142 100.0 | 30 21.1 | 40 28.2 | 29 20.4 | 26 18.3 | 17 12.0 |
| | 関東地方 | 677 100.0 | 228 33.7 | 106 15.7 | 130 19.2 | 135 19.9 | 78 11.5 |
| | 中部地方 | 337 100.0 | 146 43.3 | 39 11.6 | 67 19.9 | 60 17.8 | 25 7.4 |
| | 近畿地方 | 354 100.0 | 120 33.9 | 54 15.3 | 70 19.8 | 75 21.2 | 35 9.9 |
| | 中国・四国地方 | 178 100.0 | 41 23.0 | 57 32.0 | 27 15.2 | 36 20.2 | 17 9.6 |
| | 九州・沖縄地方 | 227 100.0 | 48 21.1 | 63 27.8 | 45 19.8 | 45 19.8 | 26 11.5 |

(14) 活断層の地域評価の認知度

○活断層の地域評価の認知度については、全体では「地域内で発生する大地震の確率について知っている」が7.0%、「関連する用語などを見聞きしたことはあるが、確率や区域など具体的には知らない」が31.9%となっており、合わせた“認知度”は38.9%となっている。

○男女別にみると、男性の“認知度”は43.3%、女性の“認知度”は34.9%と男性は女性に比べ8ポイント高い。

○活断層有無別にみると、活断層がありかつランクが高いほど“認知度”が概ね高い。

○性年代別にみると、男女とも60-79歳の“認知度”が59歳以下に比べ高い。

○地方別にみると、東北地方では“認知度”が45.0%と全体に比べ6ポイント高い。

○経年比較でみると、今年度の調査で“認知度”が平成28年度の調査に比べ7ポイント高い。

※平成28年度調査では「地域内で発生する大地震の確率について知っている」が「すでに知っている」、「関連する用語などを見聞きしたことはあるが、確率や区域など具体的には知らない」が「よく知らない」、「知らなかった（今初めて知った）」が「初めて知った」という表現になっている。

図 2-1-18 活断層の地域評価の認知度【男女別】

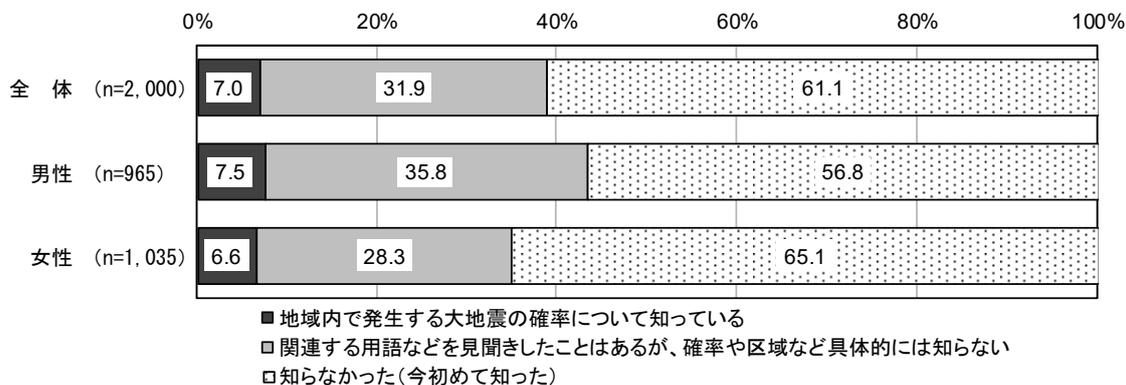


図 2-1-19 活断層の地域評価の認知度【活断層有無別】

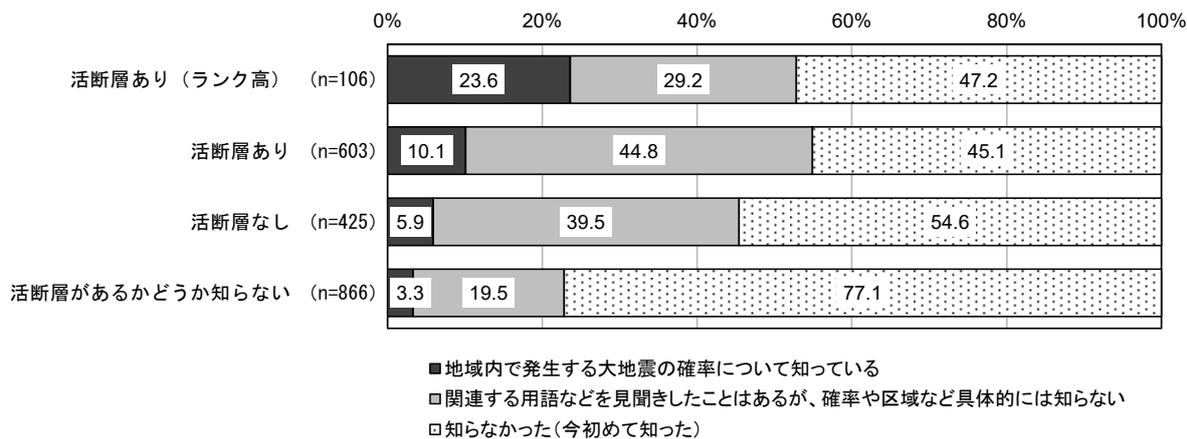


表 2-1-14 活断層の地域評価の認知度【性年代、地方別】

| | | 調査数 | て震地 いの域 内率 で 発 生 す る 大 地 | 体が聞 關 連 す る 用 語 な ど を 見 る 確 率 は 知 ら な い 具 | て知 ら な か つ た （ 今 初 め |
|--------------------------------------|--------------|----------------|---|--|---|
| 全 体 | | 2,000 100.0 | 140 7.0 | 638 31.9 | 1,222 61.1 |
| 性・ 年 代 | 男性 16-39 歳 | 306 100.0 | 32 10.5 | 78 25.5 | 196 64.1 |
| | 男性 40-59 歳 | 313 100.0 | 21 6.7 | 95 30.4 | 197 62.9 |
| | 男性 60-79 歳 | 346 100.0 | 19 5.5 | 172 49.7 | 155 44.8 |
| | 女性 16-39 歳 | 295 100.0 | 24 8.1 | 67 22.7 | 204 69.2 |
| | 女性 40-59 歳 | 312 100.0 | 17 5.4 | 73 23.4 | 222 71.2 |
| | 女性 60-79 歳 | 428 100.0 | 27 6.3 | 153 35.7 | 248 57.9 |
| 地 方 別 （ 7 分 類 ） | 北海道地方 | 85 100.0 | 6 7.1 | 27 31.8 | 52 61.2 |
| | 東北地方 | 142 100.0 | 10 7.0 | 54 38.0 | 78 54.9 |
| | 関東地方 | 677 100.0 | 47 6.9 | 206 30.4 | 424 62.6 |
| | 中部地方 | 337 100.0 | 23 6.8 | 102 30.3 | 212 62.9 |
| | 近畿地方 | 354 100.0 | 24 6.8 | 111 31.4 | 219 61.9 |
| | 中国・四国地方 | 178 100.0 | 13 7.3 | 59 33.1 | 106 59.6 |
| | 九州・沖縄地方 | 227 100.0 | 17 7.5 | 79 34.8 | 131 57.7 |
| | 平成28年度(2016) | 2,000 | 4.0 | 27.5 | 68.6 |
| 平成27年度(2015) | 2,000 | 4.5 | 28.1 | 67.4 | |

(15) 活断層の地域評価の分かりやすさ

- 活断層の地域評価の分かりやすさについては、全体では「とても分かりやすい（解説が平易で、地域の発生確率などは直感的に理解しやすい）」が 6.3%、「まあ分かりやすい（解説を読むことで、地域の発生確率について概ね理解できる）」が 34.3%となっており、合わせた“評価層”は 40.6%となっている。
- 男女別にみると、男性の“評価層”は 45.3%、女性の“評価層”は 36.0%と女性に比べ男性は 9 ポイント高い。
- 活断層有無別にみると、活断層がありかつランクが高いほど“評価層”が概ね高い。
- 性年代別にみると、男女とも 60-79 歳の“評価層”が 59 歳以下に比べ高い。
- 地方別にみると、北海道地方では“評価層”が 49.4%と全体に比べ 8 ポイント高い。
- 経年比較でみると、今年度の調査で“評価層”が平成 28 年度の調査に比べ 13 ポイント高い。

図 2-1-20 活断層の地域評価の分かりやすさ【男女別】

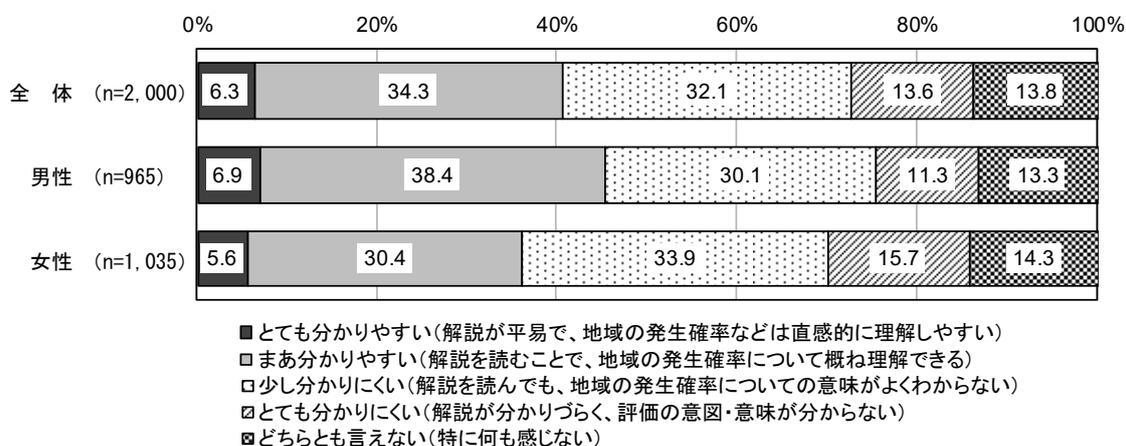


図 2-1-21 活断層の地域評価の分かりやすさ【活断層有無別】

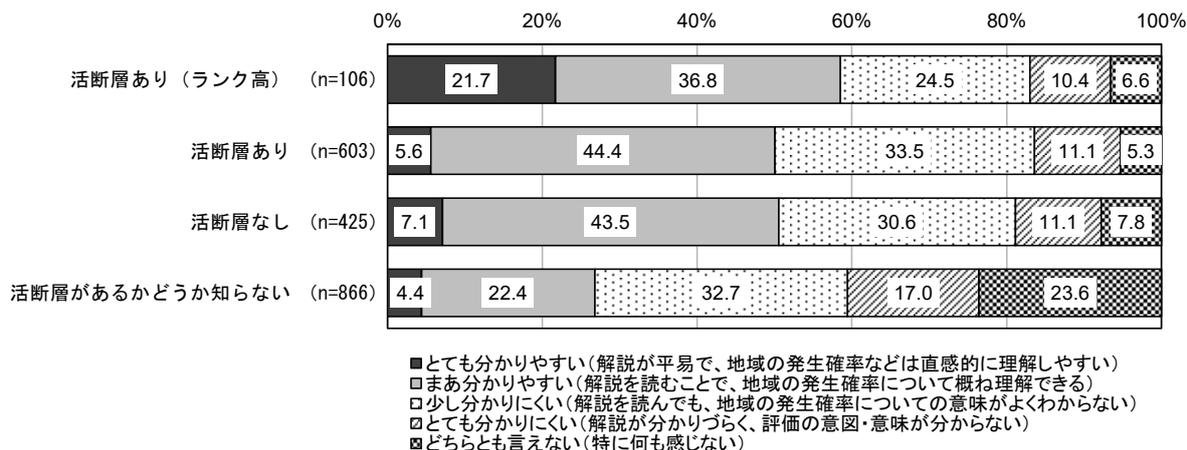


表 2-1-15 活断層の地域評価の分かりやすさ【性年代、地方別】

| | | 調査数 | 的の(と に発解理(解 理解確率分 しやすい等 すい)は直感 域) | ねの(と 解生説も で確が分 きる率易 る)つで、 い、い て地へ 概域解) | 味発説少 がを生し よ確んか くわつに からても ないく 意図・づ 意味)い | と(と 分、解 か、評 ら、説 ないの 意分 図、か ・意り 味)づ い | (ど ち ら と も 感 じ え な い) |
|--------------|--------------|----------------|--|---|---|---|--|
| 全 体 | | 2,000 100.0 | 125 6.3 | 686 34.3 | 641 32.1 | 272 13.6 | 276 13.8 |
| 性・年代 | 男性 16-39 歳 | 306 100.0 | 18 5.9 | 101 33.0 | 97 31.7 | 35 11.4 | 55 18.0 |
| | 男性 40-59 歳 | 313 100.0 | 27 8.6 | 122 39.0 | 82 26.2 | 31 9.9 | 51 16.3 |
| | 男性 60-79 歳 | 346 100.0 | 22 6.4 | 148 42.8 | 111 32.1 | 43 12.4 | 22 6.4 |
| | 女性 16-39 歳 | 295 100.0 | 23 7.8 | 75 25.4 | 98 33.2 | 45 15.3 | 54 18.3 |
| | 女性 40-59 歳 | 312 100.0 | 17 5.4 | 87 27.9 | 103 33.0 | 54 17.3 | 51 16.3 |
| | 女性 60-79 歳 | 428 100.0 | 18 4.2 | 153 35.7 | 150 35.0 | 64 15.0 | 43 10.0 |
| 地方別 (7分類) | 北海道地方 | 85 100.0 | 7 8.2 | 35 41.2 | 21 24.7 | 11 12.9 | 11 12.9 |
| | 東北地方 | 142 100.0 | 6 4.2 | 49 34.5 | 48 33.8 | 19 13.4 | 20 14.1 |
| | 関東地方 | 677 100.0 | 48 7.1 | 206 30.4 | 243 35.9 | 85 12.6 | 95 14.0 |
| | 中部地方 | 337 100.0 | 19 5.6 | 129 38.3 | 97 28.8 | 45 13.4 | 47 13.9 |
| | 近畿地方 | 354 100.0 | 20 5.6 | 119 33.6 | 117 33.1 | 55 15.5 | 43 12.1 |
| | 中国・四国地方 | 178 100.0 | 17 9.6 | 55 30.9 | 53 29.8 | 24 13.5 | 29 16.3 |
| | 九州・沖縄地方 | 227 100.0 | 8 3.5 | 93 41.0 | 62 27.3 | 33 14.5 | 31 13.7 |
| | 平成28年度(2016) | 2,000 | 2.8 | 24.0 | 37.9 | 18.2 | 17.2 |
| 平成27年度(2015) | 2,000 | 3.4 | 32.2 | 46.1 | 18.5 | - | |

(16) 活断層の地域評価を見て自分の住む地域について感じたこと

○活断層の地域評価を見て自分の住む地域について感じたことについては、全体では「周辺と比べて、地震の危険性が大きい」が25.1%、「周辺と比べて、地震の危険性は小さい」が18.7%、「周辺と比べて、地震の危険性に違いは無い」が18.3%となっており、合わせた“理解度”は62.1%となっている。

○男女別にみても、傾向に大きな差は見られない。

○活断層有無別にみると、活断層がありかつランクが高いほど“理解度”が高い。

○性年代別にみると、男女とも高齢層になるほど“理解度”が高い。

○地方別にみると、北海道地方では“理解度”が67.1%と全体に比べ5ポイント高いが、逆に近畿地方では54.8%と7ポイント低い。

図 2-1-22 活断層の地域評価を見て自分の住む地域について感じたこと【男女別】

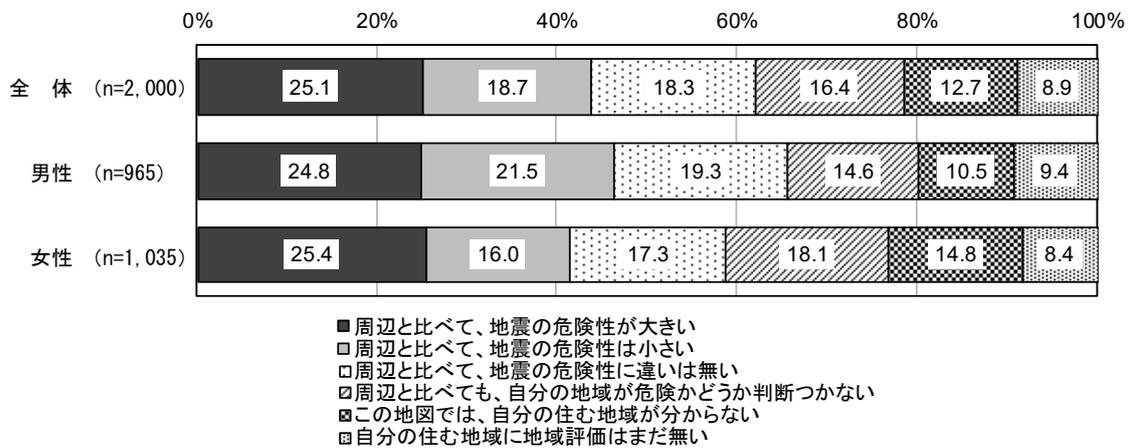


図 2-1-23 活断層の地域評価を見て自分の住む地域について感じたこと【活断層有無別】

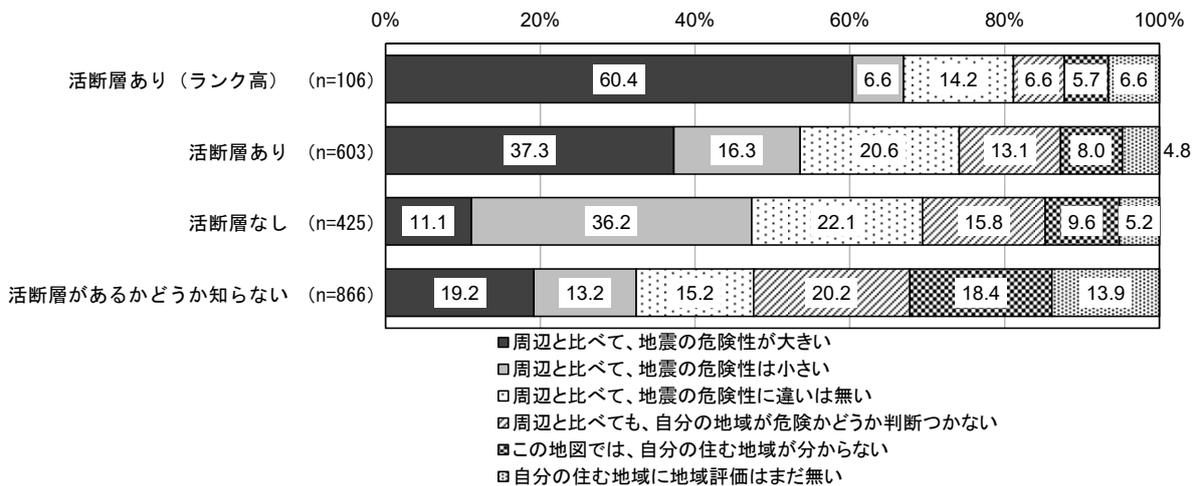


表 2-1-16 活断層の地域評価を見て自分の住む地域について感じたこと【性年代、地方別】

| | 調査数 | 危険性 と比べて、 地震の 危険性が 大きい | 危険性 と比べて、 地震の 危険性は 小さい | 危険性 と比べて は、地震 の | 判断の 地域と 比べても、 自分 かな | この 地域が 分らない | 自分の 住む 地域に 地域 | |
|----------|----------------|------------------------------------|------------------------------------|--------------------------|---------------------------------|-------------------|------------------------|------------|
| 全体 | 2,000 100.0 | 502 25.1 | 373 18.7 | 365 18.3 | 328 16.4 | 254 12.7 | 178 8.9 | |
| 性・ 年代 | 男性 16-39 歳 | 306 100.0 | 78 25.5 | 58 19.0 | 51 16.7 | 38 12.4 | 40 13.1 | 41 13.4 |
| | 男性 40-59 歳 | 313 100.0 | 90 28.8 | 60 19.2 | 52 16.6 | 48 15.3 | 30 9.6 | 33 10.5 |
| | 男性 60-79 歳 | 346 100.0 | 71 20.5 | 89 25.7 | 83 24.0 | 55 15.9 | 31 9.0 | 17 4.9 |
| | 女性 16-39 歳 | 295 100.0 | 71 24.1 | 43 14.6 | 42 14.2 | 45 15.3 | 57 19.3 | 37 12.5 |
| | 女性 40-59 歳 | 312 100.0 | 73 23.4 | 44 14.1 | 56 17.9 | 65 20.8 | 47 15.1 | 27 8.7 |
| | 女性 60-79 歳 | 428 100.0 | 119 27.8 | 79 18.5 | 81 18.9 | 77 18.0 | 49 11.4 | 23 5.4 |
| | 地方別 (7分類) | 北海道地方 | 85 100.0 | 9 10.6 | 29 34.1 | 19 22.4 | 5 5.9 | 15 17.6 |
| 東北地方 | | 142 100.0 | 26 18.3 | 39 27.5 | 25 17.6 | 16 11.3 | 14 9.9 | 22 15.5 |
| 関東地方 | | 677 100.0 | 184 27.2 | 116 17.1 | 128 18.9 | 133 19.6 | 68 10.0 | 48 7.1 |
| 中部地方 | | 337 100.0 | 114 33.8 | 46 13.6 | 47 13.9 | 46 13.6 | 50 14.8 | 34 10.1 |
| 近畿地方 | | 354 100.0 | 89 25.1 | 40 11.3 | 65 18.4 | 67 18.9 | 57 16.1 | 36 10.2 |
| 中国・四国地方 | | 178 100.0 | 37 20.8 | 45 25.3 | 35 19.7 | 26 14.6 | 23 12.9 | 12 6.7 |
| 九州・沖縄地方 | | 227 100.0 | 43 18.9 | 58 25.6 | 46 20.3 | 35 15.4 | 27 11.9 | 18 7.9 |

2-2 地方公共団体を対象とする調査の結果

(1) 地域内および近辺における活断層の有無の認知度

- 地域内および近辺における活断層の有無の認知度については、全体では「活断層があるが、ランクは知らない」が36.7%で最も高く、次いで「AランクまたはA*ランク、Zランク、Xランクの活断層がある」が24.8%となっている。
- 都道府県・市区町村別にみると、都道府県では「活断層があるが、ランクは知らない」が0%だったが、市区町村では38.0%となっている。
- 地方別にみると、北海道地方、東北地方、関東地方では「地震発生確率に基づくランクで、SランクまたはS*ランクの活断層がある」が全体に比べ低く、中部地方、近畿地方、中国・四国地方、九州・沖縄地方は全体に比べ高い。

図 2-2-1 地域内および近辺における活断層の有無の認知度【都道府県・市区町村別】

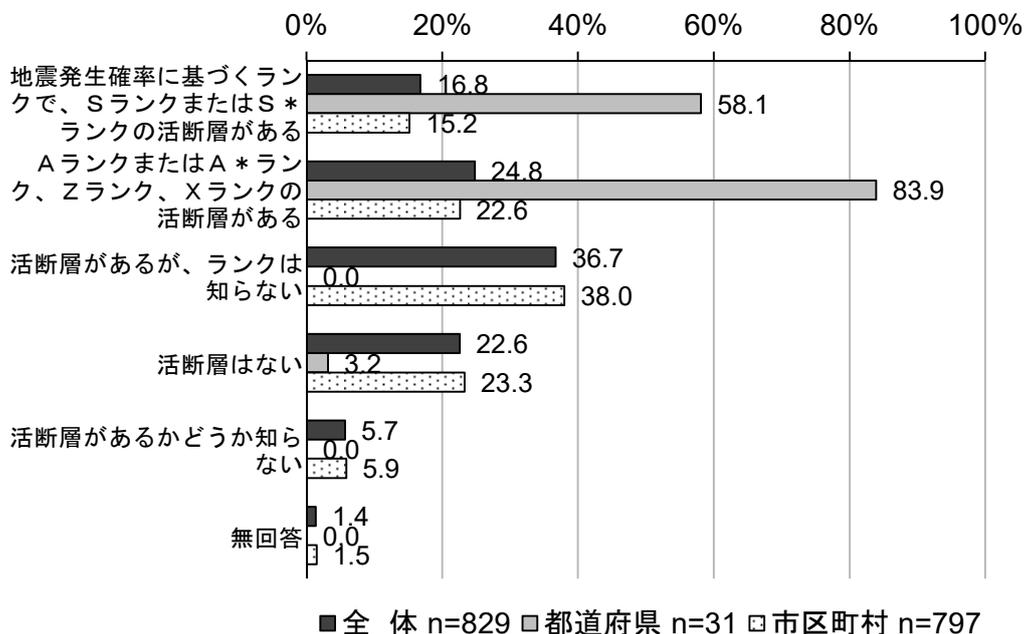


表 2-2-1 地域内および近辺における活断層の有無の認知度【地方別】

| | | 調査数 | る S * ランクで、S ランクの活断層がある | 地震発生確率に基づく | ク A ランクまたは X ランクの活断層がある | は活断層があるが、ランク | 活断層はない | ら活断層があるかどうか知 | 無回答 |
|--------------|--------------|--------------|-------------------------|-------------|-------------------------|--------------|-----------|--------------|-----|
| 全 体 | | 829 100.0 | 139 16.8 | 206 24.8 | 304 36.7 | 187 22.6 | 47 5.7 | 12 1.4 | |
| 地方別 (7分類) | 北海道地方 | 95 100.0 | 8 8.4 | 21 22.1 | 42 44.2 | 20 21.1 | 7 7.4 | - | |
| | 東北地方 | 112 100.0 | 13 11.6 | 23 20.5 | 56 50.0 | 16 14.3 | 7 6.3 | 1 0.9 | |
| | 関東地方 | 143 100.0 | 9 6.3 | 30 21.0 | 38 26.6 | 61 42.7 | 12 8.4 | - | |
| | 中部地方 | 164 100.0 | 37 22.6 | 35 21.3 | 70 42.7 | 27 16.5 | 6 3.7 | 5 3.0 | |
| | 近畿地方 | 112 100.0 | 23 20.5 | 51 45.5 | 31 27.7 | 18 16.1 | 2 1.8 | 2 1.8 | |
| | 中国・四国地方 | 92 100.0 | 26 28.3 | 29 31.5 | 20 21.7 | 22 23.9 | 5 5.4 | 4 4.3 | |
| | 九州・沖縄地方 | 110 100.0 | 23 20.9 | 17 15.5 | 46 41.8 | 23 20.9 | 8 7.3 | - | |
| | 無回答 | 1 100.0 | - | - | 1 100.0 | - | - | - | - |
| | 平成28年度(2016) | | 1,007 | 20.4 | 23.4 | 31.1 | 22.6 | 6.2 | - |
| 平成27年度(2015) | | 788 | 18.4 | 33.0 | 24.4 | 21.2 | 6.6 | 0.3 | |
| 平成26年度(2014) | | 302 | 25.8 | 44.4 | 18.2 | 18.5 | 4.3 | 1.0 | |

(2) 確率論的地震動予測地図の認知度

- 確率論的地震動予測地図の認知度については、全体では「既知で、業務において使用（調べる・引用等）したことがある」が 20.1%、「既知で、業務において具体的に使用したことはない」が 34.1%となっており、合わせた“認知度”は 54.2%となっている。
 - 都道府県・市区町村別にみると、都道府県では“認知度”が 93.6%と市区町村に比べ 40 ポイント高い。
 - 地方別にみると、全体に比べ中国・四国地方では“認知度”が 65.2%と 11 ポイント高く、逆に東北地方では 41.0%と 13 ポイント低い。
 - 経年比較でみると、平成 27 年度の調査以降、最近の調査になるほど“認知度”が高い。
- ※平成 28 年度調査では「既知で、業務において使用（調べる・引用等）したことがある」が「すでに知っている使っている」、「既知で、業務において具体的に使用したことはない」が「よく知っていたが、使っていない」、「地図や関連する用語を聞いたことはあるが、具体的な内容は良く知らない」が「よく知らず、使っていない」、「知らなかった（今初めて知った）」が「初めて知った」という表現になっている。

図 2-2-2 確率論的地震動予測地図の認知度【都道府県・市区町村別】

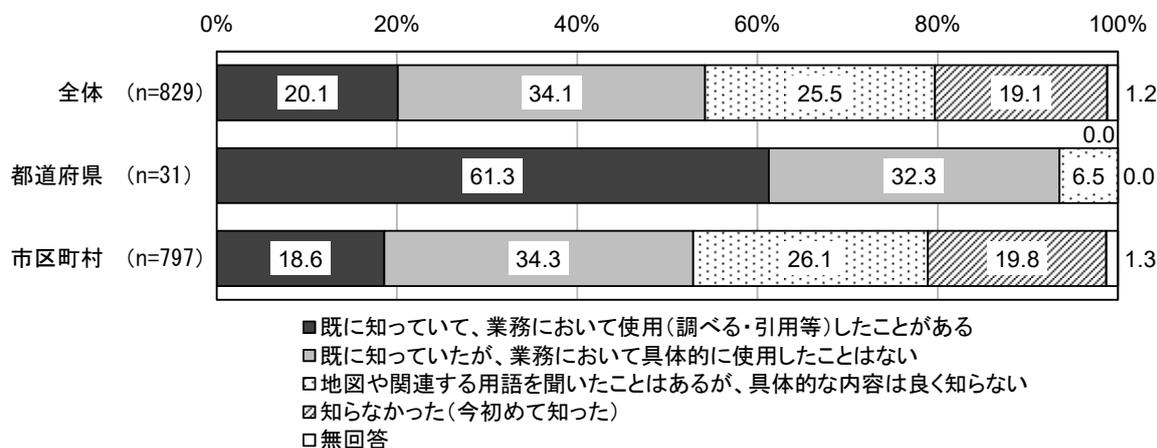


表 2-2-2 確率論的地震動予測地図の認知度【地方別】

| | 調査数 | 用お既 等いて)知 し使 た用 こと(へ があ る調 べ る業 務 引に | たに既 ことお とはに は知 ないつ ないて 体的た にが 使用業 し務 | 的地図 なたこと 内容は はは は良ある く知る ら知 ないが 、具 を体 を聞 | 知知ら ったな)か つた た(へ 今初 め て | 無 回 答 | |
|--------------|--------------|--|---|--|---|-------------|----------|
| 全 体 | 829 100.0 | 167 20.1 | 283 34.1 | 211 25.5 | 158 19.1 | 10 1.2 | |
| 地方別 (7分類) | 北海道地方 | 95 100.0 | 15 15.8 | 34 35.8 | 27 28.4 | 16 16.8 | 3 3.2 |
| | 東北地方 | 112 100.0 | 8 7.1 | 38 33.9 | 34 30.4 | 31 27.7 | 1 0.9 |
| | 関東地方 | 143 100.0 | 35 24.5 | 51 35.7 | 29 20.3 | 27 18.9 | 1 0.7 |
| | 中部地方 | 164 100.0 | 40 24.4 | 58 35.4 | 41 25.0 | 24 14.6 | 1 0.6 |
| | 近畿地方 | 112 100.0 | 28 25.0 | 34 30.4 | 29 25.9 | 19 17.0 | 2 1.8 |
| | 中国・四国地方 | 92 100.0 | 25 27.2 | 35 38.0 | 20 21.7 | 10 10.9 | 2 2.2 |
| | 九州・沖縄地方 | 110 100.0 | 16 14.5 | 33 30.0 | 30 27.3 | 31 28.2 | - - |
| | 無回答 | 1 100.0 | - - | - - | 1 100.0 | - - | - - |
| | 平成28年度(2016) | 1,007 | 13.3 | 33.6 | 41.6 | 11.5 | - |
| | 平成27年度(2015) | 788 | 11.5 | 24.7 | 40.7 | 22.1 | 0.9 |
| 平成26年度(2014) | 302 | 18.5 | 45.4 | 18.5 | 17.5 | - | |

(3) 確率論的地震動予測地図の利活用状況

- 確率論的地震動予測地図の利活用状況については、全体ではすでに利活用している項目は「住民等向けの広報・啓発」が13.9%で最も高く、次いで「地域防災計画の策定」が10.4%となっている。
- 都道府県・市区町村別にみると、都道府県では「すでに利活用している」が、市区町村に比べほとんどの項目において高い。
- 地方別にみても、傾向に大きな差は見られない。
- 経年比較でみると、今年度の調査では「すでに利活用している」と「今後利活用する予定がある」を合わせた“利活用意向”が平成28年度の調査に比べ、全ての項目において低い。

表 2-2-3 確率論的地震動予測地図の利活用状況【都道府県・市区町村、地方別】

| | 調査数 | 重要な公共施設(庁舎、病院、学校、公民館、災害弱者関連施設等)の立地点選定 | | | | 地域防災計画の策定 | | | | 住民等向けの広報・啓発 | | | | 企業・事業所向けの広報・啓発 | | | |
|--------------|-------|---------------------------------------|--------------|---------------|------|------------|--------------|---------------|------|-------------|--------------|---------------|------|----------------|--------------|---------------|------|
| | | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 予定はないところ、利活用の | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 予定はないところ、利活用の | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 予定はないところ、利活用の | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 予定はないところ、利活用の | 無回答 |
| 全体 | 829 | 22 | 114 | 671 | 22 | 86 | 207 | 520 | 16 | 115 | 183 | 514 | 17 | 53 | 105 | 648 | 23 |
| 都道府県 | 100.0 | 2.7 | 13.8 | 80.9 | 2.7 | 10.4 | 25.0 | 62.7 | 1.9 | 13.9 | 22.1 | 62.0 | 2.1 | 6.4 | 12.7 | 78.2 | 2.8 |
| 市区町村 | 31 | 1 | 4 | 24 | 2 | 5 | 3 | 21 | 2 | 5 | 7 | 18 | 1 | 4 | 3 | 22 | 2 |
| 北海道 | 100.0 | 3.2 | 12.9 | 77.4 | 6.5 | 16.1 | 9.7 | 67.7 | 6.5 | 16.1 | 22.6 | 58.1 | 3.2 | 12.9 | 9.7 | 71.0 | 6.5 |
| 東北地方 | 797 | 21 | 110 | 646 | 20 | 81 | 204 | 498 | 14 | 110 | 176 | 495 | 16 | 49 | 102 | 625 | 21 |
| 関東地方 | 100.0 | 2.6 | 13.8 | 81.1 | 2.5 | 10.2 | 25.6 | 62.5 | 1.8 | 13.8 | 22.1 | 62.1 | 2.0 | 6.1 | 12.8 | 78.4 | 2.6 |
| 中部地方 | 95 | 3 | 11 | 79 | 2 | 8 | 19 | 66 | 2 | 8 | 19 | 66 | 2 | 6 | 10 | 77 | 2 |
| 近畿地方 | 100.0 | 3.2 | 11.6 | 83.2 | 2.1 | 8.4 | 20.0 | 69.5 | 2.1 | 8.4 | 20.0 | 69.5 | 2.1 | 6.3 | 10.5 | 81.1 | 2.1 |
| 中国・四国地方 | 112 | 2 | 19 | 87 | 4 | 6 | 30 | 71 | 5 | 5 | 29 | 75 | 3 | 3 | 13 | 92 | 4 |
| 九州・沖縄地方 | 100.0 | 1.8 | 17.0 | 77.7 | 3.6 | 5.4 | 26.8 | 63.4 | 4.5 | 4.5 | 25.9 | 67.0 | 2.7 | 2.7 | 11.8 | 82.1 | 3.6 |
| 平成28年度(2016) | 143 | 4 | 14 | 124 | 1 | 12 | 37 | 93 | 1 | 25 | 28 | 89 | 1 | 12 | 16 | 114 | 1 |
| 平成27年度(2015) | 100.0 | 2.8 | 9.8 | 86.7 | 0.7 | 8.4 | 25.9 | 65.0 | 0.7 | 17.5 | 19.6 | 62.2 | 0.7 | 8.4 | 11.2 | 79.7 | 0.7 |
| 平成26年度(2014) | 164 | 7 | 24 | 126 | 7 | 18 | 42 | 101 | 3 | 26 | 35 | 98 | 5 | 10 | 28 | 119 | 7 |
| 全体 | 100.0 | 4.3 | 14.6 | 76.8 | 4.3 | 11.0 | 25.6 | 61.6 | 1.8 | 15.9 | 21.3 | 59.8 | 3.0 | 6.1 | 17.1 | 72.6 | 4.3 |
| 北海道 | 112 | 3 | 13 | 91 | 5 | 16 | 27 | 66 | 3 | 22 | 26 | 61 | 3 | 10 | 15 | 82 | 5 |
| 東北地方 | 100.0 | 2.7 | 11.6 | 81.3 | 4.5 | 14.3 | 24.1 | 58.9 | 2.7 | 19.6 | 23.2 | 54.5 | 2.7 | 8.9 | 13.4 | 73.2 | 4.5 |
| 関東地方 | 92 | 2 | 10 | 78 | 2 | 14 | 19 | 57 | 2 | 17 | 14 | 59 | 2 | 5 | 6 | 79 | 2 |
| 中部地方 | 100.0 | 2.2 | 10.9 | 84.8 | 2.2 | 15.2 | 20.7 | 62.0 | 2.2 | 18.5 | 15.2 | 64.1 | 2.2 | 5.4 | 6.5 | 85.9 | 2.2 |
| 近畿地方 | 110 | 1 | 23 | 85 | 1 | 12 | 33 | 65 | 1 | 12 | 32 | 65 | 1 | 17 | 94 | 2 | |
| 中国・四国地方 | 100.0 | 0.9 | 20.9 | 77.2 | 0.9 | 10.9 | 30.0 | 59.1 | 0.9 | 10.9 | 29.1 | 59.1 | 0.9 | 6.4 | 15.5 | 76.4 | 0.9 |
| 九州・沖縄地方 | 100.0 | 2.3 | 29.0 | 68.5 | 0.2 | 9.4 | 43.1 | 47.4 | 0.1 | 12.5 | 39.6 | 47.8 | 0.1 | 5.8 | 27.8 | 66.7 | 0.1 |
| 平成28年度(2016) | 100.0 | 1.0 | 35.8 | 53.0 | 10.2 | 8.0 | 45.9 | 38.1 | 8.0 | 9.9 | 43.7 | 38.2 | 8.2 | 4.7 | 32.7 | 51.9 | 10.7 |
| 平成27年度(2015) | 788 | 1.0 | 35.8 | 53.0 | 10.2 | 8.0 | 45.9 | 38.1 | 8.0 | 9.9 | 43.7 | 38.2 | 8.2 | 4.7 | 32.7 | 51.9 | 10.7 |
| 平成26年度(2014) | 302 | 0.7 | 28.2 | 53.3 | 19.9 | 9.3 | 34.8 | 42.1 | 13.9 | 14.9 | 35.1 | 34.4 | 15.6 | 8.3 | 27.8 | 45.0 | 18.9 |

(続き)

| | 調査数 | 建物の耐震診断、評価、改修について検討する際の優先順位付け | | | | 土地利用や都市計画(防災まちづくり)の策定 | | | | 危険物施設の立地点の選定 | | | | その他 | | | |
|--------------|-------|-------------------------------|--------------|---------------|------|-----------------------|--------------|---------------|------|--------------|--------------|---------------|------|------------|--------------|---------------|------|
| | | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 予定はないところ、利活用の | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 予定はないところ、利活用の | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 予定はないところ、利活用の | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 予定はないところ、利活用の | 無回答 |
| 全体 | 829 | 12 | 95 | 701 | 21 | 14 | 110 | 682 | 23 | 8 | 75 | 720 | 26 | 3 | 5 | 176 | 645 |
| 都道府県 | 100.0 | 1.4 | 11.5 | 84.6 | 2.5 | 1.7 | 13.3 | 82.3 | 2.8 | 1.0 | 9.0 | 86.9 | 3.1 | 0.4 | 0.6 | 21.2 | 77.8 |
| 市区町村 | 31 | 1 | 5 | 24 | 2 | 1 | 3 | 28 | 2 | 1 | 3 | 24 | 3 | 2 | 5 | 24 | 2 |
| 北海道 | 100.0 | 1.5 | 16.1 | 77.4 | 6.5 | 1.1 | 9.7 | 83.9 | 6.5 | 3.2 | 9.7 | 77.4 | 9.7 | 6.5 | 1.1 | 16.1 | 77.4 |
| 東北地方 | 797 | 12 | 90 | 676 | 19 | 14 | 107 | 655 | 21 | 7 | 72 | 695 | 23 | 1 | 5 | 171 | 620 |
| 関東地方 | 100.0 | 1.5 | 11.3 | 84.8 | 2.4 | 1.8 | 13.4 | 82.2 | 2.6 | 0.9 | 9.0 | 87.2 | 2.9 | 0.1 | 0.6 | 21.5 | 77.8 |
| 中部地方 | 95 | 2 | 11 | 80 | 2 | 2 | 12 | 79 | 2 | 1 | 10 | 82 | 2 | 1 | 1 | 17 | 77 |
| 近畿地方 | 100.0 | 2.1 | 11.6 | 84.2 | 2.1 | 2.1 | 12.6 | 83.2 | 2.1 | 1.1 | 10.5 | 86.3 | 2.1 | 1.1 | 1 | 17.9 | 81.1 |
| 中国・四国地方 | 112 | 2 | 17 | 89 | 4 | 1 | 16 | 90 | 5 | 1 | 13 | 93 | 5 | 1 | 1 | 28 | 83 |
| 九州・沖縄地方 | 100.0 | 1.8 | 15.2 | 79.5 | 3.6 | 0.9 | 14.3 | 80.4 | 4.5 | 0.9 | 11.6 | 83.0 | 4.5 | 1 | 0.9 | 25.0 | 74.1 |
| 平成28年度(2016) | 143 | 4 | 15 | 123 | 1 | 5 | 16 | 121 | 1 | 3 | 10 | 128 | 2 | 1 | 1 | 37 | 106 |
| 平成27年度(2015) | 100.0 | 2.8 | 10.5 | 86.0 | 0.7 | 3.5 | 11.2 | 84.6 | 0.7 | 2.1 | 7.0 | 89.5 | 1.4 | 1 | 1 | 25.9 | 74.1 |
| 平成26年度(2014) | 164 | 2 | 19 | 135 | 8 | 1 | 28 | 129 | 6 | 1 | 17 | 137 | 9 | 1 | 1 | 32 | 131 |
| 全体 | 100.0 | 1.2 | 11.6 | 82.3 | 4.9 | 0.6 | 17.1 | 78.7 | 3.7 | 0.6 | 10.4 | 83.5 | 5.5 | 1 | 0.6 | 19.5 | 79.9 |
| 北海道 | 112 | 1 | 12 | 96 | 4 | 1 | 15 | 91 | 5 | 1 | 10 | 97 | 5 | 1 | 2 | 20 | 90 |
| 東北地方 | 100.0 | 1.1 | 9 | 80 | 2 | 0.9 | 13.4 | 81.3 | 4.5 | 1 | 8 | 83 | 2 | 2 | 1 | 17.9 | 80.4 |
| 関東地方 | 92 | 1 | 9 | 80 | 2 | 1 | 11 | 78 | 2 | 1 | 6 | 83 | 2 | 2 | 1 | 17 | 79 |
| 中部地方 | 100.0 | 1.1 | 9.8 | 87.0 | 2.2 | 1.1 | 12.0 | 84.8 | 2.2 | 1.1 | 6.5 | 90.2 | 2.2 | 2.2 | 1 | 18.5 | 79.3 |
| 近畿地方 | 110 | 1 | 12 | 97 | 1 | 3 | 12 | 93 | 2 | 1 | 9 | 99 | 1 | 1 | 1 | 25 | 84 |
| 中国・四国地方 | 100.0 | 0.9 | 10.9 | 88.2 | 1 | 2.7 | 10.9 | 84.5 | 1.8 | 0.9 | 8.2 | 90.0 | 0.9 | 1 | 0.9 | 22.7 | 76.4 |
| 九州・沖縄地方 | 100.0 | 1.9 | 26.6 | 71.3 | 0.2 | 2.2 | 29.6 | 68.0 | 0.2 | 1.6 | 27.2 | 71.0 | 0.2 | 0.6 | 1.5 | 23.5 | 74.4 |
| 平成28年度(2016) | 100.0 | 1.5 | 32.6 | 55.3 | 10.5 | 1.4 | 35.5 | 52.5 | 10.5 | 0.8 | 35.2 | 53.7 | 10.4 | 0.8 | 1.1 | 10.8 | 87.3 |
| 平成27年度(2015) | 788 | 1.0 | 35.8 | 53.0 | 10.2 | 8.0 | 45.9 | 38.1 | 8.0 | 9.9 | 43.7 | 38.2 | 8.2 | 4.7 | 32.7 | 51.9 | 10.7 |
| 平成26年度(2014) | 302 | 2.0 | 21.2 | 56.0 | 20.9 | 2.3 | 24.5 | 52.3 | 20.9 | 1.0 | 26.8 | 51.7 | 20.5 | 1.0 | 10.6 | 36.1 | 52.3 |

(4) 震源断層を特定した地震動予測地図の認知度

○震源断層を特定した地震動予測地図の認知度については、全体では「既知っていて、業務において使用（調べる・引用等）したことがある」が 11.8%、「既知っていたが、業務において具体的に使用したことはない」が 26.5%となっており、合わせた“認知度”は 38.3%となっている。

○都道府県・市区町村別にみると、都道府県では“認知度”が 87.1%と市区町村に比べ 50 ポイント高い。

○地方別にみると、全体に比べ中国・四国地方では“認知度”が 46.7%と 8 ポイント高く、逆に東北地方では 30.3%と 8 ポイント低い。

○経年比較でみると、平成 27 年度の調査以降、最近の調査になるほど“認知度”が高い。

※平成 28 年度調査では「既知っていて、業務において使用（調べる・引用等）したことがある」が「すでに知っていて使っている」、「既知っていたが、業務において具体的に使用したことはない」が「よく知っていたが、使っていない」、「地図や関連する用語を聞いたことはあるが、具体的な内容は良く知らない」が「よく知らず、使っていない」、「知らなかった（今初めて知った）」が「初めて知った」という表現になっている。

図 2-2-3 震源断層を特定した地震動予測地図の認知度【都道府県・市区町村別】

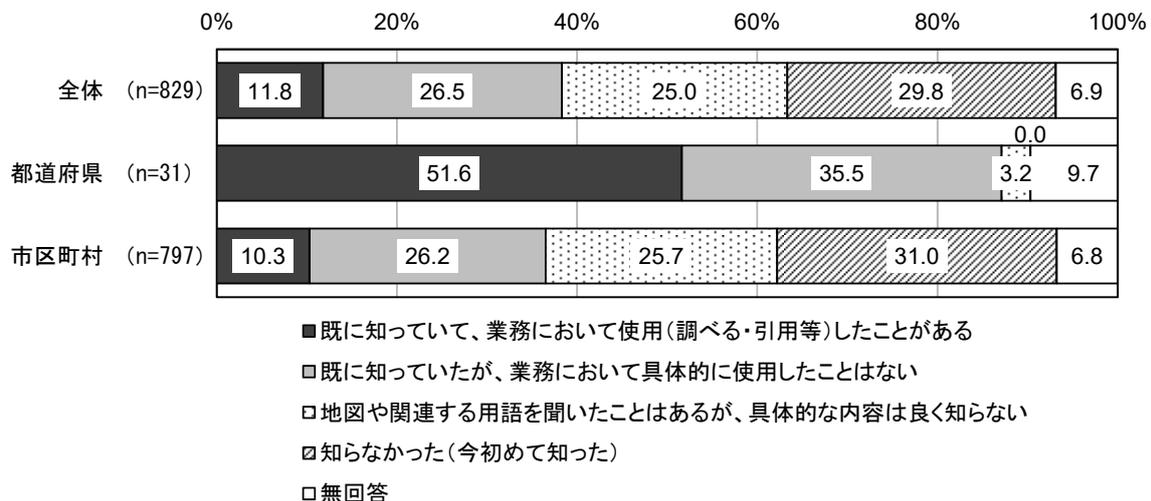


表 2-2-4 震源断層を特定した地震動予測地図の認知度【地方別】

| | 調査数 | 用お既 等いて)知 使使 した用 こと(に がある、 引業務 に | たに既 おに こと知 は知 ない具 ない体的 にた 使用が し業務 し務 | 的地な 図た や関は 連事 する用 用語 をを 聞聞 | 知知 らら なな かか つたつ)た (へ 今今 初初 めめ てて | 無 回 答 | |
|--------------|--------------|---|---|---|---|-------------|-----------|
| 全 体 | 829 100.0 | 98 11.8 | 220 26.5 | 207 25.0 | 247 29.8 | 57 6.9 | |
| 地方別 (7分類) | 北海道地方 | 95 100.0 | 7 7.4 | 24 25.3 | 29 30.5 | 27 28.4 | 8 8.4 |
| | 東北地方 | 112 100.0 | 8 7.1 | 26 23.2 | 26 23.2 | 42 37.5 | 10 8.9 |
| | 関東地方 | 143 100.0 | 18 12.6 | 41 28.7 | 37 25.9 | 38 26.6 | 9 6.3 |
| | 中部地方 | 164 100.0 | 23 14.0 | 40 24.4 | 44 26.8 | 47 28.7 | 10 6.1 |
| | 近畿地方 | 112 100.0 | 18 16.1 | 32 28.6 | 25 22.3 | 32 28.6 | 5 4.5 |
| | 中国・四国地方 | 92 100.0 | 12 13.0 | 31 33.7 | 17 18.5 | 26 28.3 | 6 6.5 |
| | 九州・沖縄地方 | 110 100.0 | 12 10.9 | 26 23.6 | 28 25.5 | 35 31.8 | 9 8.2 |
| | 無回答 | 1 100.0 | - - | - - | 1 100.0 | - - | - - |
| | 平成28年度(2016) | 1,007 | 7.6 | 20.5 | 50.2 | 21.6 | - |
| | 平成27年度(2015) | 788 | 8.4 | 15.0 | 43.0 | 32.4 | 1.3 |
| 平成26年度(2014) | 302 | 15.9 | 41.4 | 24.2 | 18.5 | - | |

(5) 震源断層を特定した地震動予測地図の利活用状況

- 震源断層を特定した地震動予測地図の利活用状況については、全体ではすでに利活用している項目は「住民等向けの広報・啓発」が8.8%で最も高く、次いで「地域防災計画の策定」が8.3%となっている。
- 都道府県・市区町村別にみると、都道府県では「地域防災計画の策定」が22.6%と他の項目に比べ高い。
- 地方別にみても、傾向に大きな差は見られない。
- 経年比較でみると、今年度の調査では「すでに利活用している」と「今後利活用する予定がある」を合わせた“利活用意向”が平成28年度の調査に比べ、全ての項目において低い。

表 2-2-5 震源断層を特定した地震動予測地図の利活用状況【都道府県・市区町村、地方別】

| | 調査数 | 重要な公共施設(庁舎、病院、学校、公民館、災害弱者関連施設等)の立地点選定 | | | | 地域防災計画の策定 | | | | 住民等向けの広報・啓発 | | | | 企業・事業所向けの広報・啓発 | | | |
|--------------|--------------|---------------------------------------|--------------|---------------|-----------|------------|--------------|---------------|-----------|-------------|--------------|---------------|-----------|----------------|--------------|---------------|-----------|
| | | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 現在はないところ、利活用の | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 現在はないところ、利活用の | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 現在はないところ、利活用の | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 現在はないところ、利活用の | 無回答 |
| 全体 | 829 100.0 | 18 2.2 | 108 13.0 | 676 81.5 | 27 3.3 | 69 8.3 | 182 22.0 | 557 67.2 | 21 2.5 | 73 8.8 | 151 18.2 | 584 70.4 | 21 2.5 | 28 3.4 | 92 11.1 | 684 82.5 | 25 3.0 |
| 都道府県 | 31 100.0 | 1 3.2 | 4 12.9 | 24 77.4 | 2 6.5 | 2 6.5 | 7 22.6 | 4 12.9 | 1 3.2 | 6 19.4 | 6 19.4 | 18 58.1 | 1 3.2 | 3 9.7 | 4 12.9 | 22 71.0 | 2 6.5 |
| 市区町村 | 797 100.0 | 17 2.1 | 104 13.0 | 651 81.7 | 25 3.1 | 62 7.8 | 178 22.3 | 537 67.4 | 20 2.5 | 67 8.4 | 145 18.2 | 565 70.9 | 20 2.5 | 25 3.1 | 88 11.0 | 661 82.9 | 23 2.9 |
| 地方別(7分類) | 95 100.0 | 2 2.1 | 11 11.6 | 81 85.3 | 1 1.1 | 7 7.4 | 20 21.1 | 67 70.5 | 1 1.1 | 5 5.3 | 14 14.7 | 75 78.9 | 1 1.1 | 4 4.2 | 12 12.6 | 78 82.1 | 1 1.1 |
| 北海道地方 | 112 100.0 | 3 2.7 | 21 18.8 | 85 75.9 | 3 2.7 | 4 3.6 | 29 25.9 | 76 67.9 | 3 2.7 | 4 3.6 | 26 23.2 | 79 70.5 | 3 2.7 | 1 0.9 | 14 12.5 | 94 83.9 | 3 2.7 |
| 関東地方 | 143 100.0 | 2 1.4 | 16 11.2 | 121 84.6 | 4 2.8 | 10 7.0 | 28 19.6 | 101 70.6 | 4 2.8 | 11 7.7 | 24 16.8 | 105 73.4 | 3 2.1 | 6 4.2 | 14 9.8 | 119 83.2 | 4 2.8 |
| 中部地方 | 164 100.0 | 5 3.0 | 22 13.4 | 130 79.3 | 7 4.3 | 15 9.1 | 36 22.0 | 108 65.9 | 5 3.0 | 18 11.0 | 26 15.9 | 116 70.7 | 4 2.4 | 7 4.3 | 20 12.2 | 132 80.5 | 5 3.0 |
| 近畿地方 | 112 100.0 | 2 1.8 | 10 8.9 | 93 83.0 | 7 6.3 | 13 11.6 | 21 18.8 | 74 66.1 | 4 3.6 | 15 13.4 | 20 17.9 | 72 64.3 | 5 4.5 | 2 1.8 | 13 11.6 | 90 80.4 | 7 6.3 |
| 中国・四国地方 | 92 100.0 | 2 2.2 | 8 8.7 | 80 87.0 | 2 2.2 | 9 9.8 | 18 19.6 | 63 68.5 | 2 2.2 | 8 8.7 | 12 13.0 | 69 75.0 | 3 3.3 | 2 2.2 | 4 4.3 | 83 90.2 | 3 3.3 |
| 九州・沖縄地方 | 110 100.0 | 2 1.8 | 20 18.2 | 85 77.3 | 3 2.7 | 11 10.0 | 30 27.3 | 67 60.9 | 2 1.8 | 12 10.9 | 29 26.4 | 67 60.9 | 2 1.8 | 5 4.5 | 15 13.6 | 87 79.1 | 2 1.8 |
| 平成28年度(2016) | 1007 | 2.0 | 27.6 | 70.2 | 0.2 | 7.4 | 39.7 | 52.7 | 0.1 | 6.8 | 36.8 | 56.3 | 0.1 | 3.5 | 25.9 | 70.5 | 0.1 |
| 平成27年度(2015) | 788 | 1.1 | 34.3 | 53.4 | 11.2 | 8.4 | 41.8 | 41.1 | 8.8 | 7.4 | 38.3 | 44.7 | 9.6 | 3.3 | 30.7 | 54.2 | 11.8 |
| 平成26年度(2014) | 302 | 1.0 | 24.2 | 54.3 | 20.5 | 8.6 | 31.8 | 44.7 | 14.9 | 7.3 | 31.5 | 43.7 | 17.5 | 3.0 | 25.2 | 52.0 | 19.9 |

| (続き) | 調査数 | 建物の耐震診断、評価、改修について検討する際の優先順位付け | | | | 土地利用や都市計画(防災まちづくり)の策定 | | | | 危険物施設の立地点の選定 | | | | その他 | | | |
|--------------|--------------|-------------------------------|--------------|---------------|-----------|-----------------------|--------------|---------------|-----------|--------------|--------------|---------------|-----------|------------|--------------|---------------|-------------|
| | | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 現在はないところ、利活用の | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 現在はないところ、利活用の | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 現在はないところ、利活用の | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 現在はないところ、利活用の | 無回答 |
| 全体 | 829 100.0 | 12 1.4 | 84 10.1 | 707 85.3 | 26 3.1 | 15 1.8 | 89 10.6 | 700 84.4 | 26 3.1 | 9 1.1 | 68 8.2 | 723 87.2 | 29 3.5 | 5 0.6 | 6 0.7 | 209 25.2 | 609 73.5 |
| 都道府県 | 31 100.0 | 1 3.2 | 3 9.7 | 25 80.6 | 2 6.5 | 1 3.2 | 2 6.5 | 26 83.9 | 2 6.5 | 1 3.2 | 2 6.5 | 25 80.6 | 3 9.7 | 3 9.7 | - | 5 16.1 | 23 74.2 |
| 市区町村 | 797 100.0 | 11 1.4 | 81 10.2 | 681 85.4 | 24 3.0 | 14 1.8 | 86 10.8 | 673 84.4 | 24 3.0 | 8 1.0 | 66 8.3 | 697 87.5 | 26 3.3 | 2 0.3 | 6 0.8 | 204 25.6 | 585 73.4 |
| 地方別(7分類) | 95 100.0 | 2 2.1 | 12 12.6 | 80 84.2 | 1 1.1 | 2 2.1 | 12 12.6 | 80 84.2 | 1 1.1 | 1 1.1 | 11 11.6 | 81 85.3 | 2 2.1 | - | 1 1.1 | 18 18.9 | 76 80.0 |
| 北海道地方 | 112 100.0 | 1 0.9 | 13 11.6 | 95 84.8 | 3 2.7 | 1 0.9 | 13 11.6 | 95 84.8 | 3 2.7 | 1 0.9 | 11 9.8 | 97 86.6 | 3 2.7 | 1 0.9 | 1 0.9 | 36 32.1 | 74 66.1 |
| 関東地方 | 143 100.0 | 3 2.1 | 13 9.1 | 123 86.0 | 4 2.8 | 4 2.8 | 13 9.1 | 122 85.3 | 4 2.8 | 2 1.4 | 11 7.7 | 126 88.1 | 4 2.8 | 1 0.7 | - | 42 29.4 | 100 69.9 |
| 中部地方 | 164 100.0 | 1 0.6 | 18 11.0 | 138 84.1 | 7 4.3 | 2 1.2 | 19 11.6 | 137 83.5 | 6 3.7 | 1 0.6 | 15 9.1 | 140 85.4 | 8 4.9 | - | 1 0.6 | 39 23.2 | 124 75.6 |
| 近畿地方 | 112 100.0 | - | 10 8.9 | 96 85.7 | 6 5.4 | - | 11 9.8 | 94 83.9 | 7 6.3 | 1 0.9 | 7 6.3 | 97 86.6 | 7 6.3 | 1 0.9 | 2 1.8 | 26 23.2 | 83 74.1 |
| 中国・四国地方 | 92 100.0 | 2 2.2 | 6 6.5 | 81 88.0 | 3 3.3 | 3 3.3 | 7 7.6 | 80 87.0 | 2 2.2 | 2 2.2 | 5 5.4 | 83 90.2 | 2 2.2 | 2 2.2 | - | 21 22.8 | 69 75.0 |
| 九州・沖縄地方 | 110 100.0 | 3 2.7 | 12 10.9 | 93 84.5 | 2 1.8 | 3 2.7 | 13 11.8 | 91 82.7 | 3 2.7 | 1 0.9 | 8 7.3 | 98 89.1 | 3 2.7 | - | 1 0.9 | 27 24.5 | 82 74.5 |
| 平成28年度(2016) | 1007 | 1.2 | 25.2 | 73.5 | 0.1 | 1.3 | 27.5 | 71.1 | 0.1 | 1.2 | 25.8 | 72.8 | 0.2 | 0.3 | 1.6 | 23.2 | 74.9 |
| 平成27年度(2015) | 788 | 1.0 | 31.2 | 55.7 | 12.1 | 1.0 | 33.1 | 53.7 | 12.2 | 0.4 | 33.1 | 54.6 | 11.9 | 0.5 | 1.4 | 11.2 | 86.9 |
| 平成26年度(2014) | 302 | 1.0 | 21.5 | 55.6 | 21.9 | 1.0 | 26.2 | 52.3 | 20.5 | 0.3 | 23.8 | 54.0 | 21.9 | 1.7 | 9.9 | 34.4 | 54.0 |

(6) 主要活断層帯の長期評価の認知度

○主要活断層帯の長期評価の認知度については、全体では「既知っていて、業務において使用（調べる・引用等）したことがある」が 22.9%、「既知っていたが、業務において具体的に使用したことはない」が 28.2%となっており、合わせた“認知度”は 51.1%となっている。

○都道府県・市区町村別にみると、都道府県では“認知度”が 100.0%と市区町村に比べ 50 ポイント高い。

○活断層有無別にみると、活断層がありかつランクが高いほど“認知度”が高い。

○地方別にみると、全体に比べ近畿地方では“認知度”が 62.5%と 11 ポイント高く、逆に東北地方では 41.1%と 10 ポイント低い。

※平成 28 年度調査では「既知っていて、業務において使用（調べる・引用等）したことがある」が「すでに知っていて使っている」、「既知っていたが、業務において具体的に使用したことはない」が「よく知っていたが、使っていない」、「地図や関連する用語を聞いたことはあるが、具体的な内容は良く知らない」が「よく知らず、使っていない」、「知らなかった（今初めて知った）」が「初めて知った」という表現になっている。

※平成 28 年度調査までは、主要活断層帯の長期評価と海溝型地震の長期評価の認知度を、個別ではなくまとめて尋ねる設問としていたため、経年比較はしていない。

図 2-2-4 主要活断層帯の長期評価の認知度【都道府県・市区町村別】

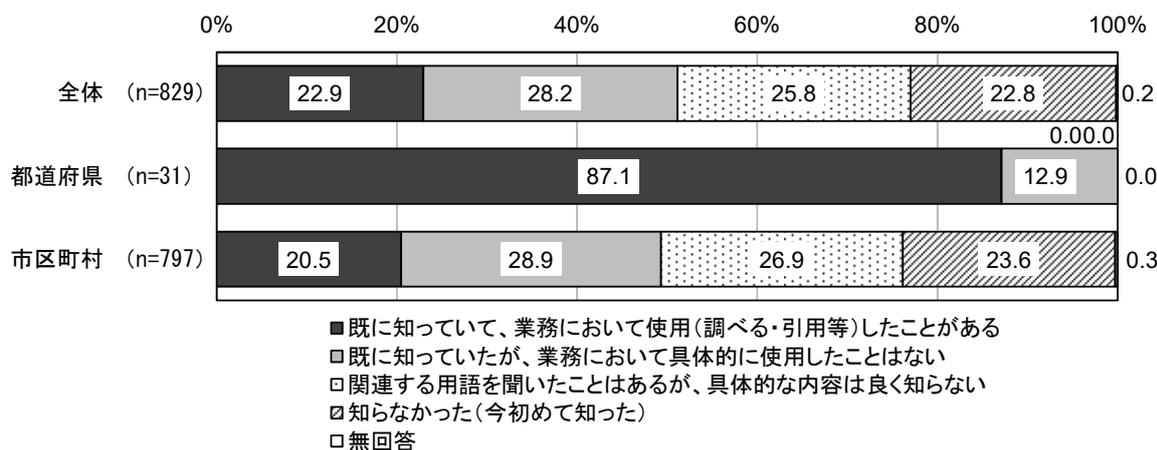
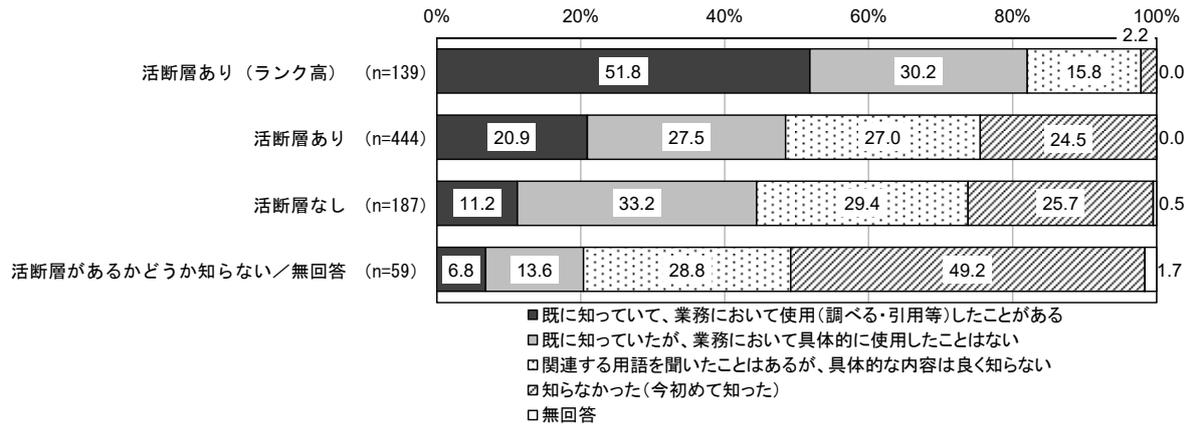


図 2-2-5 主要活断層帯の長期評価の認知度【活断層有無別】



※活断層有無別では、設問 3 において、「地震発生確率に基づくランクで、SランクまたはS*ランクの活断層がある」を選んだ回答者を「活断層あり (ランク高)」、「地震発生確率に基づくランクで、SランクまたはS*ランクの活断層がある」を選んでいないが「AランクまたはA*ランク、Zランク、Xランクの活断層がある」「活断層があるが、ランクは知らない」を少なくともひとつ選んだ回答者を「活断層あり」、「活断層はない」を選んだ回答者を「活断層なし」、「活断層があるかどうか知らない」を選んだ回答者と無回答を「活断層があるかどうか知らない/無回答」として集計した。

表 2-2-6 主要活断層帯の長期評価の認知度【地方別】

| | | 調査数 | 用お既等に(して知った)して使ったことへ調べる、業務引に | たに既こおにとい知はてつな具いて体的たにが、使用業務 | 容とは連は良あするく用知ら、語を具聞的いた内こ | 知知ったなかつた(今初めて | 無回答 |
|--------------|---------|--------------|------------------------------|----------------------------|-------------------------|---------------|----------|
| 全体 | | 829 100.0 | 190 22.9 | 234 28.2 | 214 25.8 | 189 22.8 | 2 0.2 |
| 地方別 (7分類) | 北海道地方 | 95 100.0 | 17 17.9 | 26 27.4 | 31 32.6 | 21 22.1 | - |
| | 東北地方 | 112 100.0 | 17 15.2 | 29 25.9 | 33 29.5 | 33 29.5 | - |
| | 関東地方 | 143 100.0 | 27 18.9 | 49 34.3 | 33 23.1 | 33 23.1 | 1 0.7 |
| | 中部地方 | 164 100.0 | 42 25.6 | 44 26.8 | 42 25.6 | 36 22.0 | - |
| | 近畿地方 | 112 100.0 | 34 30.4 | 36 32.1 | 23 20.5 | 19 17.0 | - |
| | 中国・四国地方 | 92 100.0 | 33 35.9 | 23 25.0 | 21 22.8 | 14 15.2 | 1 1.1 |
| | 九州・沖縄地方 | 110 100.0 | 20 18.2 | 27 24.5 | 31 28.2 | 32 29.1 | - |
| | 無回答 | 1 100.0 | - | - | - | 1 100.0 | - |

(7) 海溝型地震の長期評価の認知度

○海溝型地震の長期評価の認知度については、全体では「既知で、業務において使用（調べる・引用等）したことがある」が 21.6%、「既知で、業務において具体的に使用したことはない」が 26.5%となっており、合わせた“認知度”は 48.1%となっている。

○都道府県・市区町村別にみると、都道府県では“認知度”が 100.0%と市区町村に比べ 53 ポイント高い。

○地方別にみると、近畿地方、中国・四国地方では“認知度”が全体に比べそれぞれ 10 ポイント以上高い。

※平成 28 年度調査では「既知で、業務において使用（調べる・引用等）したことがある」が「すでに知っていて使っている」、「既知で、業務において具体的に使用したことはない」が「よく知っていたが、使っていない」、「地図や関連する用語を聞いたことはあるが、具体的な内容は良く知らない」が「よく知らず、使っていない」、「知らなかった（今初めて知った）」が「初めて知った」という表現になっている。

※平成 28 年度調査までは、主要活断層帯の長期評価と海溝型地震の長期評価を、個別ではなくまとめて尋ねる設問としていたため、経年比較はしていない。

図 2-2-6 海溝型地震の長期評価の認知度【都道府県・市区町村別】

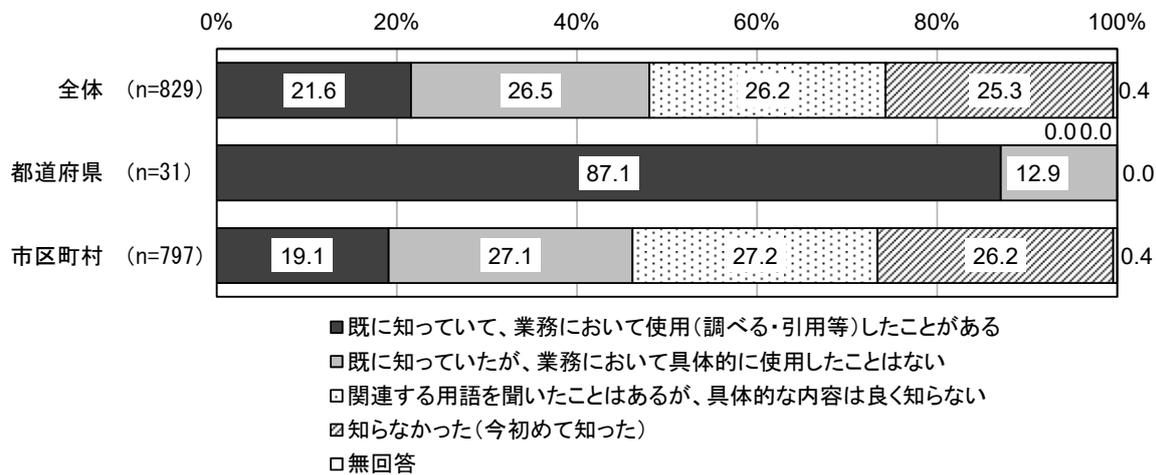


表 2-2-7 海溝型地震の長期評価の認知度【地方別】

| | 調査数 | 既知で、業務において使用したことがある | 既知で、業務において具体的に使用したことはない | 関連する用語を聞いたことはあるが、具体的な内容は良く知らない | 知らなかった(今初めて知った) | 無回答 |
|----------|-------|---------------------|-------------------------|--------------------------------|-----------------|------|
| 全体 | 829 | 179 | 220 | 217 | 210 | 3 |
| | 100.0 | 21.6 | 26.5 | 26.2 | 25.3 | 0.4 |
| 地方別(7分類) | 北海道地方 | 95 | 18 | 24 | 29 | 24 |
| | | 100.0 | 18.9 | 25.3 | 30.5 | 25.3 |
| | 東北地方 | 112 | 12 | 29 | 34 | 37 |
| | | 100.0 | 10.7 | 25.9 | 30.4 | 33.0 |
| | 関東地方 | 143 | 31 | 45 | 33 | 34 |
| | | 100.0 | 21.7 | 31.5 | 23.1 | 23.8 |
| | 中部地方 | 164 | 30 | 48 | 43 | 41 |
| | | 100.0 | 18.3 | 29.3 | 26.2 | 25.0 |
| | 近畿地方 | 112 | 32 | 37 | 21 | 21 |
| | | 100.0 | 28.6 | 33.0 | 18.8 | 18.8 |
| 中国・四国地方 | 92 | 37 | 17 | 22 | 16 | |
| | 100.0 | 40.2 | 18.5 | 23.9 | 17.4 | |
| 九州・沖縄地方 | 110 | 19 | 20 | 35 | 36 | |
| | 100.0 | 17.3 | 18.2 | 31.8 | 32.7 | |
| 無回答 | 1 | - | - | - | 1 | |
| | 100.0 | - | - | - | 100.0 | |

(8) 主要活断層帯の長期評価の表記見直しの認知度

- 主要活断層帯の長期評価の表記見直しの認知度については、全体では「ランクの内容を知っている（発生確率の大きさに応じたS、A、X、Zの区分を知っている）」が43.4%となっている。
- 都道府県・市区町村別にみると、都道府県では「ランクの内容を知っている（発生確率の大きさに応じたS、A、X、Zの区分を知っている）」が90.3%、「聞いたことはあるが、詳しい内容は知らない（実際にはどのような区分なのかは知らない）」が3.2%となっており、合わせた“認知度”は93.5%で、市区町村に比べ17ポイント高い。
- 活断層有無別にみると、活断層がありかつランクが高いほど「ランクの内容を知っている（発生確率の大きさに応じたS、A、X、Zの区分を知っている）」が高い。
- 地方別にみても、“認知度”の傾向に大きな差は見られない。

図 2-2-7 主要活断層帯の長期評価の表記見直しの認知度【都道府県・市区町村別】

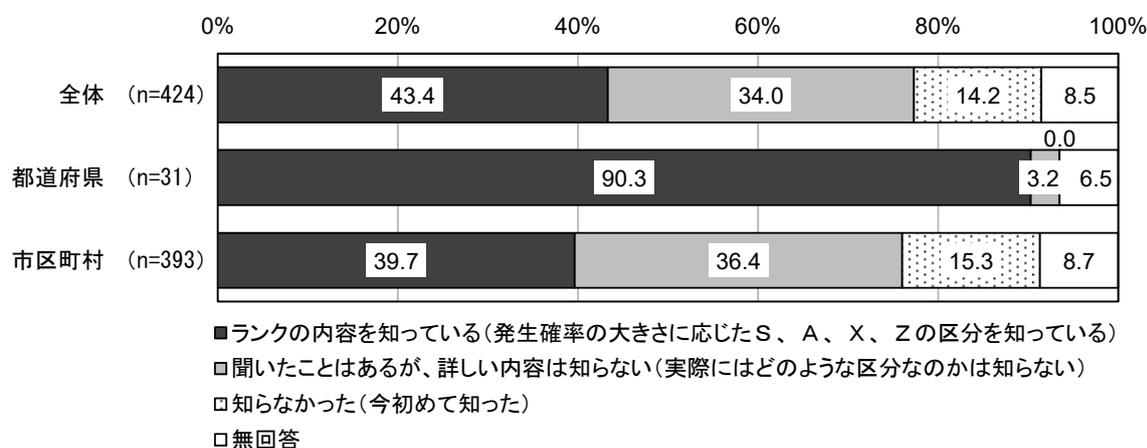


図 2-2-8 主要活断層帯の長期評価の表記見直しの認知度【活断層有無別】

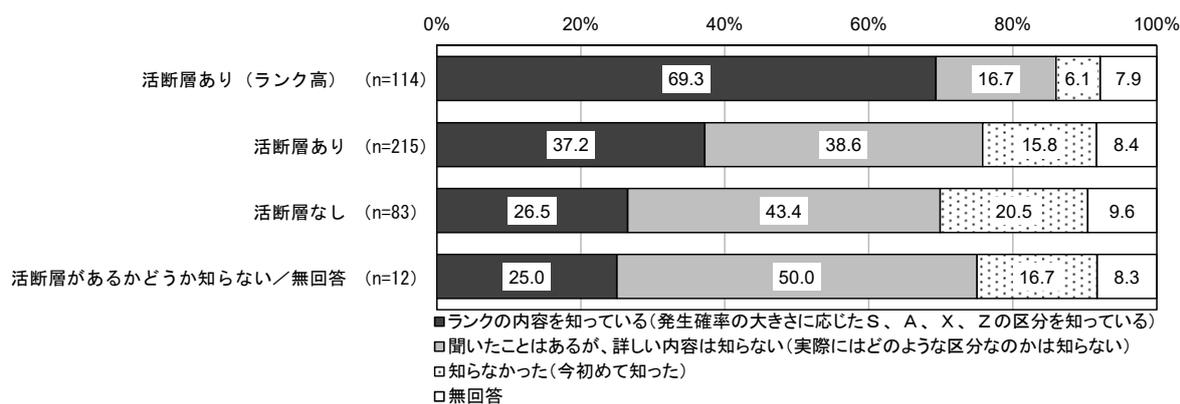


表 2-2-8 主要活断層帯の長期評価の表記見直しの認知度【地方別】

| | | 調査数 | 区分を 分した Sを知 つてい る(A、 X、Z の大き さに 応じた 発生確 率を知 っている) | ランク （発生の 内容を知 っている かどうか） | 聞か ない 内容 は、 どの よう な区 分 （実 際） | 知ら なかつ た（今 初めて 知った） | 無回答 |
|--------------|---------|--------------|--|--------------------------------------|---|---------------------------------|-----|
| 全体 | | 424 100.0 | 184 43.4 | 144 34.0 | 60 14.2 | 36 8.5 | |
| 地方別 （7分類） | 北海道地方 | 43 100.0 | 12 27.9 | 21 48.8 | 6 14.0 | 4 9.3 | |
| | 東北地方 | 46 100.0 | 17 37.0 | 18 39.1 | 8 17.4 | 3 6.5 | |
| | 関東地方 | 76 100.0 | 22 28.9 | 33 43.4 | 16 21.1 | 5 6.6 | |
| | 中部地方 | 86 100.0 | 45 52.3 | 25 29.1 | 13 15.1 | 3 3.5 | |
| | 近畿地方 | 70 100.0 | 38 54.3 | 15 21.4 | 9 12.9 | 8 11.4 | |
| | 中国・四国地方 | 56 100.0 | 28 50.0 | 16 28.6 | 7 12.5 | 5 8.9 | |
| | 九州・沖縄地方 | 47 100.0 | 22 46.8 | 16 34.0 | 1 2.1 | 8 17.0 | |

(9) 主要活断層帯の長期評価の利活用状況

- 主要活断層帯の長期評価の利活用状況については、全体ではすでに利活用している項目は「住民等向けの広報・啓発」が14.5%で最も高く、次いで「地域防災計画の策定」が14.0%となっている。
- 都道府県・市区町村別にみると、都道府県ではすでに利活用している項目は「地域防災計画の策定」「住民等向けの広報・啓発」「企業・事業所向けの広報・啓発」が30%を超えて高い。
- 活断層有無別にみると、活断層がありかつランクが高いほどすでに利活用している項目は「重要な公共施設（庁舎、病院、学校、公民館、災害弱者関連施設等）の立地点選定」「地域防災計画の策定」「建物の耐震診断、評価、改修について検討する際の優先順位付け」「土地利用や都市計画（防災まちづくり）の策定」が高い。
- 地方別にみると、近畿地方ではすでに利活用している項目は「地域防災計画の策定」が22.3%と全体に比べ8ポイント高い。
- 経年比較でみると、今年度の調査では「すでに利活用している」と「今後利活用する予定がある」を合わせた“利活用意向”が平成28年度の調査に比べ、全ての項目において低い。

表 2-2-9 主要活断層帯の長期評価の利活用状況【都道府県・市区町村、地方、活断層有無別】

| | 調査数 | 重要な公共施設(庁舎、病院、学校、公民館、災害弱者関連施設等)の立地点選定 | | | | 地域防災計画の策定 | | | | 住民等向けの広報・啓発 | | | | 企業・事業所向けの広報・啓発 | | | |
|--------------------|-------|---------------------------------------|--------------|-------|------|------------|--------------|-------|------|-------------|--------------|-------|------|----------------|--------------|-------|-----|
| | | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 予定はない | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 予定はない | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 予定はない | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 予定はない | 無回答 |
| 全体 | 829 | 21 | 100 | 682 | 26 | 116 | 161 | 528 | 24 | 120 | 147 | 543 | 19 | 52 | 82 | 669 | 26 |
| 100.0 | 2.5 | 12.1 | 82.3 | 3.1 | 14.0 | 19.4 | 63.7 | 2.9 | 14.5 | 17.7 | 65.5 | 2.3 | 6.3 | 9.9 | 80.7 | 3.1 | |
| 都道府県別 | 31 | - | 5 | 24 | 2 | 15 | 3 | 11 | 2 | 14 | 5 | 11 | 1 | 11 | 2 | 16 | 2 |
| 100.0 | - | 16.1 | 77.4 | 6.5 | 48.4 | 9.7 | 35.5 | 6.5 | 45.2 | 16.1 | 35.5 | 3.2 | 35.5 | 6.5 | 51.6 | 6.5 | |
| 市区町村別 | 797 | 21 | 95 | 657 | 24 | 101 | 158 | 516 | 22 | 106 | 142 | 531 | 18 | 41 | 80 | 652 | 24 |
| 100.0 | 2.6 | 11.9 | 82.4 | 3.0 | 12.7 | 19.8 | 64.7 | 2.8 | 13.3 | 17.8 | 66.6 | 2.3 | 5.1 | 10.0 | 81.8 | 3.0 | |
| 地方別(7分類) | 95 | 3 | 9 | 81 | 2 | 14 | 16 | 63 | 2 | 15 | 13 | 66 | 1 | 7 | 8 | 78 | 2 |
| 100.0 | 3.2 | 9.5 | 85.3 | 2.1 | 14.7 | 16.8 | 66.3 | 2.1 | 15.8 | 13.7 | 69.5 | 1.1 | 7.4 | 8.4 | 82.1 | 2.1 | |
| 北海道地方 | 112 | 3 | 22 | 85 | 2 | 9 | 29 | 72 | 2 | 6 | 24 | 80 | 2 | 2 | 14 | 93 | 3 |
| 100.0 | 2.7 | 19.6 | 75.9 | 1.8 | 8.0 | 25.9 | 64.3 | 1.8 | 5.4 | 21.4 | 71.4 | 1.8 | 1.8 | 12.5 | 83.0 | 2.7 | |
| 関東地方 | 143 | 3 | 11 | 126 | 3 | 19 | 20 | 101 | 3 | 17 | 20 | 104 | 2 | 6 | 16 | 118 | 3 |
| 100.0 | 2.1 | 7.7 | 88.1 | 2.1 | 13.3 | 14.0 | 70.6 | 2.1 | 11.9 | 14.0 | 72.7 | 1.4 | 4.2 | 11.2 | 82.5 | 2.1 | |
| 中部地方 | 164 | 5 | 25 | 125 | 9 | 21 | 36 | 99 | 8 | 26 | 31 | 100 | 7 | 11 | 17 | 128 | 8 |
| 100.0 | 3.0 | 15.2 | 76.2 | 5.5 | 12.8 | 22.0 | 60.4 | 4.9 | 15.9 | 18.9 | 61.0 | 4.3 | 6.7 | 10.4 | 78.0 | 4.9 | |
| 近畿地方 | 112 | 3 | 11 | 93 | 5 | 25 | 18 | 65 | 4 | 25 | 20 | 65 | 2 | 11 | 8 | 88 | 5 |
| 100.0 | 2.7 | 9.8 | 83.0 | 4.5 | 22.3 | 16.1 | 58.0 | 3.6 | 22.3 | 17.9 | 58.0 | 1.8 | 9.8 | 7.1 | 78.6 | 4.5 | |
| 中国・四国地方 | 82 | 2 | 6 | 81 | 3 | 13 | 18 | 58 | 3 | 18 | 13 | 58 | 3 | 7 | 5 | 77 | 3 |
| 100.0 | 2.2 | 6.5 | 88.0 | 3.3 | 14.1 | 19.6 | 63.0 | 3.3 | 19.6 | 14.1 | 63.0 | 3.3 | 7.6 | 5.4 | 83.7 | 3.3 | |
| 九州・沖縄地方 | 110 | 2 | 16 | 90 | 2 | 15 | 24 | 69 | 2 | 13 | 26 | 69 | 2 | 8 | 14 | 86 | 2 |
| 100.0 | 1.8 | 14.5 | 81.8 | 1.8 | 13.6 | 21.8 | 62.7 | 1.8 | 11.8 | 23.6 | 62.7 | 1.8 | 7.3 | 12.7 | 78.2 | 1.8 | |
| 活断層の有無 | 139 | 7 | 24 | 103 | 5 | 44 | 32 | 58 | 5 | 46 | 33 | 58 | 4 | 27 | 17 | 91 | 4 |
| 100.0 | 5.0 | 17.3 | 74.1 | 3.6 | 31.7 | 23.0 | 41.7 | 3.6 | 33.1 | 23.7 | 40.3 | 2.9 | 19.4 | 12.2 | 65.5 | 2.9 | |
| 活断層あり | 444 | 13 | 52 | 385 | 14 | 61 | 86 | 285 | 12 | 61 | 74 | 300 | 9 | 20 | 44 | 365 | 15 |
| 100.0 | 2.9 | 11.7 | 82.2 | 3.2 | 13.7 | 19.4 | 64.2 | 2.7 | 13.7 | 16.7 | 67.6 | 2.0 | 4.5 | 9.9 | 82.2 | 3.4 | |
| 活断層なし | 187 | 1 | 14 | 167 | 5 | 9 | 29 | 144 | 5 | 9 | 30 | 144 | 4 | 3 | 16 | 163 | 5 |
| 100.0 | 0.5 | 7.5 | 89.3 | 2.7 | 4.8 | 15.5 | 77.0 | 2.7 | 4.8 | 16.0 | 77.0 | 2.1 | 1.6 | 8.6 | 87.2 | 2.7 | |
| 活断層があるかどうか知らない/無回答 | 59 | - | 10 | 47 | 2 | 2 | 14 | 41 | 2 | 4 | 10 | 43 | 2 | 2 | 5 | 50 | 2 |
| 100.0 | - | 16.9 | 79.7 | 3.4 | 3.4 | 23.7 | 69.5 | 3.4 | 6.8 | 16.9 | 72.9 | 3.4 | 3.4 | 8.5 | 84.7 | 3.4 | |
| 平成28年度(2016) | 1,007 | 6.7 | 16.7 | 76.7 | - | 46.7 | 16.7 | 36.7 | - | 50.0 | 20.0 | 30.0 | - | 36.7 | 16.7 | 46.7 | - |

| (続き) | 調査数 | 建物の耐震診断、評価、改修について検討する際の優先順位付け | | | | 土地利用や都市計画(防災まちづくり)の策定 | | | | 危険物施設の立地点の選定 | | | | その他 | | | |
|--------------------|-------|-------------------------------|--------------|-------|-----|-----------------------|--------------|-------|-----|--------------|--------------|-------|-----|------------|--------------|-------|------|
| | | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 予定はない | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 予定はない | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 予定はない | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 予定はない | 無回答 |
| 全体 | 829 | 14 | 75 | 714 | 26 | 14 | 84 | 704 | 27 | 9 | 62 | 730 | 28 | 6 | 5 | 218 | 600 |
| 100.0 | 1.7 | 9.0 | 86.1 | 3.1 | 1.7 | 10.1 | 84.9 | 3.3 | 1.1 | 7.5 | 88.1 | 3.4 | 0.7 | 0.6 | 26.3 | 72.4 | |
| 都道府県別 | 31 | 1 | 3 | 25 | 2 | 1 | 2 | 26 | 2 | 1 | 2 | 25 | 3 | 2 | - | 4 | 25 |
| 100.0 | 3.2 | 9.7 | 80.6 | 6.5 | 3.2 | 6.5 | 83.9 | 6.5 | 3.2 | 6.5 | 80.6 | 9.7 | 6.5 | - | 12.9 | 80.6 | |
| 市区町村別 | 797 | 13 | 72 | 688 | 24 | 13 | 82 | 677 | 25 | 8 | 60 | 704 | 25 | 4 | 5 | 214 | 574 |
| 100.0 | 1.6 | 9.0 | 86.3 | 3.0 | 1.6 | 10.3 | 84.9 | 3.1 | 1.0 | 7.5 | 88.3 | 3.1 | 0.5 | 0.6 | 26.9 | 72.0 | |
| 地方別(7分類) | 95 | 3 | 7 | 83 | 2 | 3 | 7 | 83 | 2 | 2 | 7 | 84 | 2 | - | - | 25 | 70 |
| 100.0 | 3.2 | 7.4 | 87.4 | 2.1 | 3.2 | 7.4 | 87.4 | 2.1 | 2.1 | 7.4 | 88.4 | 2.1 | - | - | 28.3 | 73.7 | |
| 北海道地方 | 112 | 1 | 15 | 94 | 2 | 1 | 14 | 95 | 2 | 1 | 11 | 98 | 2 | 2 | - | 36 | 74 |
| 100.0 | 0.9 | 13.4 | 83.9 | 1.8 | 0.9 | 12.5 | 84.8 | 1.8 | 0.9 | 9.8 | 87.5 | 1.8 | 1.8 | - | 32.1 | 66.1 | |
| 関東地方 | 143 | 4 | 10 | 126 | 3 | 5 | 11 | 124 | 3 | 2 | 8 | 130 | 3 | 1 | - | 45 | 97 |
| 100.0 | 2.8 | 7.0 | 88.1 | 2.1 | 3.5 | 7.7 | 86.7 | 2.1 | 1.4 | 5.6 | 90.9 | 2.1 | 0.7 | - | 31.5 | 67.8 | |
| 中部地方 | 164 | 2 | 17 | 136 | 9 | 1 | 23 | 131 | 9 | - | 16 | 138 | 10 | 1 | 2 | 36 | 125 |
| 100.0 | 1.2 | 10.4 | 82.9 | 5.5 | 0.6 | 14.0 | 79.9 | 5.5 | - | 9.8 | 84.1 | 6.1 | 0.6 | 1.2 | 22.0 | 76.2 | |
| 近畿地方 | 112 | 1 | 11 | 96 | 4 | 1 | 11 | 95 | 5 | - | 7 | 100 | 5 | - | 2 | 29 | 81 |
| 100.0 | 0.9 | 9.8 | 85.7 | 3.8 | 0.9 | 9.8 | 84.8 | 4.5 | - | 6.3 | 89.3 | 4.5 | - | 1.8 | 25.9 | 72.3 | |
| 中国・四国地方 | 82 | 1 | 5 | 83 | 3 | 2 | 7 | 80 | 3 | 2 | 5 | 82 | 3 | - | - | 19 | 73 |
| 100.0 | 1.1 | 5.4 | 90.2 | 3.3 | 2.2 | 7.6 | 87.0 | 3.3 | 2.2 | 5.4 | 89.1 | 3.3 | - | - | 20.7 | 78.3 | |
| 九州・沖縄地方 | 110 | 2 | 10 | 95 | 3 | 1 | 11 | 95 | 3 | 2 | 8 | 97 | 3 | 2 | 1 | 28 | 79 |
| 100.0 | 1.8 | 9.1 | 86.4 | 2.7 | 0.9 | 10.0 | 86.4 | 2.7 | 1.8 | 7.3 | 88.2 | 2.7 | 1.8 | 0.9 | 25.5 | 71.8 | |
| 活断層の有無 | 139 | 6 | 19 | 108 | 6 | 4 | 21 | 108 | 6 | 2 | 18 | 113 | 6 | 1 | 1 | 30 | 107 |
| 100.0 | 4.3 | 13.7 | 77.7 | 4.3 | 2.9 | 15.1 | 77.7 | 4.3 | 1.4 | 12.9 | 81.3 | 4.3 | 0.7 | 0.7 | 21.6 | 77.0 | |
| 活断層あり | 444 | 7 | 38 | 396 | 13 | 9 | 42 | 379 | 14 | 5 | 29 | 395 | 15 | 4 | 2 | 116 | 322 |
| 100.0 | 1.6 | 8.6 | 86.9 | 2.9 | 2.0 | 9.5 | 85.4 | 3.2 | 1.1 | 6.5 | 89.0 | 3.4 | 0.9 | 0.5 | 26.1 | 72.5 | |
| 活断層なし | 187 | 1 | 10 | 171 | 5 | 1 | 12 | 169 | 5 | 1 | 9 | 172 | 5 | 1 | 1 | 59 | 126 |
| 100.0 | 0.5 | 5.3 | 91.4 | 2.7 | 0.5 | 6.4 | 90.4 | 2.7 | 0.5 | 4.8 | 92.0 | 2.7 | 0.5 | 0.5 | 31.6 | 67.4 | |
| 活断層があるかどうか知らない/無回答 | 59 | - | 8 | 49 | 2 | - | 9 | 48 | 2 | 1 | 6 | 50 | 2 | - | 1 | 13 | 45 |
| 100.0 | - | 13.6 | 83.1 | 3.4 | - | 15.3 | 81.4 | 3.4 | 1.7 | 10.2 | 84.7 | 3.4 | - | 1.7 | 22.0 | 76.3 | |
| 平成28年度(2016) | 1,007 | 3.3 | 16.7 | 80.0 | - | 6.7 | 16.7 | 76.7 | - | 6.7 | 13.3 | 80.0 | - | 3.3 | 3.3 | 20.0 | 73.3 |

(10) 海溝型地震の長期評価の利活用状況

- 海溝型地震の長期評価の利活用状況については、全体ではすでに利活用している項目は「住民等向けの広報・啓発」が14.6%で最も高く、次いで「地域防災計画の策定」が13.1%となっている。
- 都道府県・市区町村別にみると、都道府県ではすでに利活用している項目は「地域防災計画の策定」「住民等向けの広報・啓発」「企業・事業所向けの広報・啓発」が30%を超えて高い。
- 地方別にみると、中国・四国地方ではすでに利活用している項目は「住民等向けの広報・啓発」が26.1%と全体に比べ11ポイント高い。
- 経年比較でみると、今年度の調査では「すでに利活用している」と「今後利活用する予定がある」を合わせた“利活用意向”が平成28年度の調査に比べ、全ての項目において低い。

表 2-2-10 海溝型地震の長期評価の利活用状況【都道府県・市区町村、地方別】

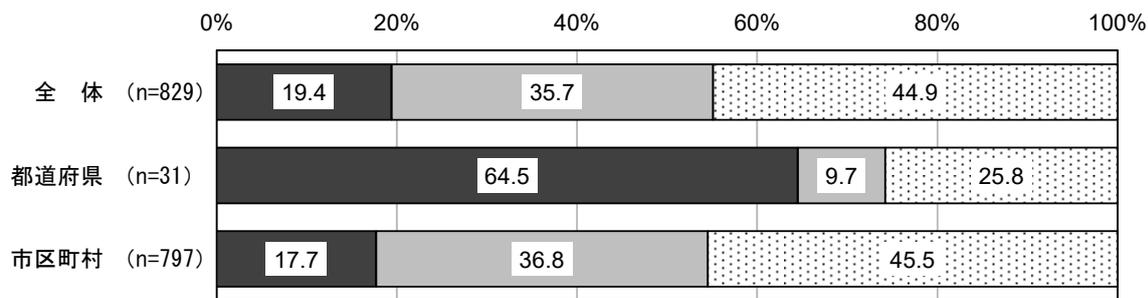
| | 調査数 | 重要な公共施設(庁舎、病院、学校、公民館、災害弱者関連施設等)の立地点選定 | | | | 地域防災計画の策定 | | | | 住民等向けの広報・啓発 | | | | 企業・事業所向けの広報・啓発 | | | |
|--------------|--------------|---------------------------------------|--------------|-----------------|-----------|-----------------------|--------------|-----------------|-----------|--------------|--------------|-----------------|-----------|----------------|--------------|-----------------|-------------|
| | | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 定現在ないところ、利活用の予定 | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 定現在ないところ、利活用の予定 | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 定現在ないところ、利活用の予定 | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 定現在ないところ、利活用の予定 | 無回答 |
| 全体 | 829 100.0 | 25 3.0 | 78 9.4 | 699 84.3 | 27 3.3 | 109 13.1 | 132 15.9 | 564 68.0 | 24 2.9 | 121 14.6 | 112 13.5 | 576 69.5 | 20 2.4 | 58 7.0 | 66 8.0 | 679 81.9 | 26 3.1 |
| 都道府県別 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 都道府県 | 31 100.0 | - | 3 9.7 | 25 80.6 | 3 9.7 | 13 41.9 | 3 9.7 | 12 38.7 | 3 9.7 | 15 48.4 | 5 16.1 | 9 29.0 | 2 6.5 | 10 32.3 | 2 6.5 | 16 51.6 | 3 9.7 |
| 市区町村 | 797 100.0 | 25 3.1 | 75 9.4 | 673 84.4 | 24 3.0 | 96 12.0 | 129 16.2 | 551 69.1 | 21 2.6 | 106 13.3 | 107 13.4 | 566 71.0 | 18 2.3 | 48 6.0 | 64 8.0 | 662 83.1 | 23 2.9 |
| 地方別(7分類) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 北海道地方 | 95 100.0 | 3 3.2 | 8 8.4 | 82 86.3 | 2 2.1 | 15 15.8 | 15 15.8 | 63 66.3 | 2 2.1 | 15 15.8 | 10 10.5 | 69 72.6 | 1 1.1 | 7 7.4 | 7 7.4 | 79 83.2 | 2 2.1 |
| 東北地方 | 112 100.0 | 2 1.8 | 11 9.8 | 96 85.7 | 3 2.7 | 7 6.3 | 17 15.2 | 86 76.8 | 2 1.8 | 4 3.6 | 14 12.5 | 92 82.1 | 2 1.8 | 2 1.8 | 9 8.0 | 98 87.5 | 3 2.7 |
| 関東地方 | 143 100.0 | 2 1.4 | 11 7.7 | 127 88.8 | 3 2.1 | 19 13.3 | 20 14.0 | 101 70.6 | 3 2.1 | 19 13.3 | 21 14.7 | 101 70.6 | 2 1.4 | 6 4.2 | 15 10.5 | 119 83.2 | 3 2.1 |
| 中部地方 | 164 100.0 | 5 3.0 | 16 9.8 | 133 81.1 | 10 6.1 | 13 7.9 | 27 16.5 | 115 70.1 | 9 5.5 | 23 14.0 | 22 13.4 | 110 67.1 | 9 5.5 | 9 5.5 | 13 7.9 | 133 81.1 | 9 5.5 |
| 近畿地方 | 112 100.0 | 5 4.5 | 12 10.7 | 90 80.4 | 5 4.5 | 23 20.5 | 19 17.0 | 66 58.9 | 4 3.6 | 26 23.2 | 22 19.6 | 62 55.4 | 2 1.8 | 14 12.5 | 10 8.9 | 83 74.1 | 5 4.5 |
| 中国・四国地方 | 92 100.0 | 4 4.3 | 7 7.6 | 79 85.9 | 2 2.2 | 19 20.7 | 13 14.1 | 58 63.0 | 2 2.2 | 24 26.1 | 6 6.5 | 60 65.2 | 2 2.2 | 12 13.0 | 2 2.2 | 76 82.6 | 2 2.2 |
| 九州・沖縄地方 | 110 100.0 | 4 3.6 | 13 11.8 | 91 82.7 | 2 1.8 | 13 11.8 | 21 19.1 | 74 67.3 | 2 1.8 | 10 9.1 | 17 15.5 | 81 73.6 | 2 1.8 | 8 7.3 | 10 9.1 | 90 81.8 | 2 1.8 |
| 平成28年度(2016) | 1,007 | 2.0 | 23.2 | 74.7 | 0.1 | 11.4 | 34.4 | 54.2 | - | 12.3 | 31.6 | 56.1 | - | 6.3 | 24.1 | 69.5 | 0.1 |
| (続き) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 調査数 | 建物の耐震診断、評価、改修について検討する際の優先順位付け | | | | 土地利用や都市計画(防災まちづくり)の策定 | | | | 危険物施設の立地点の選定 | | | | その他 | | | |
| | | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 定現在ないところ、利活用の予定 | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 定現在ないところ、利活用の予定 | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 定現在ないところ、利活用の予定 | 無回答 | すでに利活用している | 今後利活用する予定がある | 定現在ないところ、利活用の予定 | 無回答 |
| 全体 | 829 100.0 | 14 1.7 | 60 7.2 | 729 87.9 | 26 3.1 | 17 2.1 | 64 7.7 | 721 87.0 | 27 3.3 | 8 1.0 | 53 6.4 | 740 89.3 | 28 3.4 | 6 0.7 | 4 0.5 | 236 28.5 | 583 70.3 |
| 都道府県別 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 都道府県 | 31 100.0 | - | 3 9.7 | 25 80.6 | 3 9.7 | 1 3.2 | 3 9.7 | 24 77.4 | 3 9.7 | 1 3.2 | 2 6.5 | 24 77.4 | 4 12.9 | 3 9.7 | - | 4 12.9 | 24 77.4 |
| 市区町村 | 797 100.0 | 14 1.8 | 57 7.2 | 703 88.2 | 23 2.9 | 16 2.0 | 61 7.7 | 696 87.3 | 24 3.0 | 7 0.9 | 51 6.4 | 715 89.7 | 24 3.0 | 3 0.4 | 4 0.5 | 232 29.1 | 558 70.0 |
| 地方別(7分類) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 北海道地方 | 95 100.0 | 3 3.2 | 6 6.3 | 84 88.4 | 2 2.1 | 3 3.2 | 6 6.3 | 84 88.4 | 2 2.1 | 2 2.1 | 6 6.3 | 85 89.5 | 2 2.1 | - | - | 26 27.4 | 69 72.6 |
| 東北地方 | 112 100.0 | 1 0.9 | 10 8.9 | 99 89.4 | 2 1.8 | 1 0.9 | 8 7.1 | 101 90.2 | 2 1.8 | 1 0.9 | 8 7.1 | 101 90.2 | 2 1.8 | 2 1.8 | - | 41 36.6 | 86 60.7 |
| 関東地方 | 143 100.0 | 4 2.8 | 9 6.3 | 127 88.8 | 3 2.1 | 3 2.1 | 10 7.0 | 127 88.8 | 3 2.1 | 11 7.7 | 7 4.9 | 132 92.3 | 3 2.1 | 1 0.7 | - | 46 32.2 | 96 67.1 |
| 中部地方 | 164 100.0 | - | 12 7.3 | 142 86.6 | 10 6.1 | 2 1.2 | 15 9.1 | 137 83.5 | 10 6.1 | - | 11 6.7 | 142 86.6 | 11 6.7 | 1 0.6 | 2 1.2 | 39 23.8 | 122 74.4 |
| 近畿地方 | 112 100.0 | 1 0.9 | 11 9.8 | 95 84.8 | 5 4.5 | 3 2.7 | 12 10.7 | 91 81.3 | 6 5.4 | - | 10 8.9 | 97 86.6 | 5 4.5 | - | 2 1.8 | 29 25.9 | 81 72.3 |
| 中国・四国地方 | 92 100.0 | 4 4.3 | 4 4.3 | 82 89.1 | 2 2.2 | 4 4.3 | 5 5.4 | 81 88.0 | 2 2.2 | 3 3.3 | 5 5.4 | 82 89.1 | 2 2.2 | - | - | 19 20.7 | 73 79.3 |
| 九州・沖縄地方 | 110 100.0 | 1 0.9 | 8 7.3 | 99 90.0 | 2 1.8 | 1 0.9 | 8 7.3 | 99 90.0 | 2 1.8 | 1 0.9 | 6 5.5 | 100 90.9 | 3 2.7 | 1 0.9 | - | 36 32.7 | 73 66.4 |
| 平成28年度(2016) | 1,007 | 1.7 | 22.7 | 75.5 | 0.1 | 1.7 | 25.2 | 73.0 | 0.1 | 1.2 | 23.8 | 74.9 | 0.1 | 0.7 | 1.5 | 22.6 | 75.2 |

(11) 活断層の地域評価の認知度

- 活断層の地域評価の認知度については、全体では「地域内で発生する大地震の確率について知っている」が 19.4%、「関連する用語などを見聞きしたことはあるが、具体的な確率や区域などは知らない」が 35.7%となっており、合わせた“認知度”は 55.1%となっている。
- 都道府県・市区町村別にみると、都道府県では“認知度”が 74.2%と市区町村に比べ 19 ポイント高い。
- 活断層有無別にみると、全体に比べ活断層あり（ランク高）では“認知度”が 68.3%と 13 ポイント高く、逆に活断層があるかどうか知らない／無回答では 37.3%と 17 ポイント低い。
- 地方別にみると、全体に比べ関東地方、中国・四国地方では“認知度”が 10 ポイント以上高く、逆に北海道地方、東北地方では 10 ポイント以上低い。
- 経年比較でみると、今年度の調査結果では“認知度”が 55.1%と平成 28 年度の調査に比べ 8 ポイント低い。

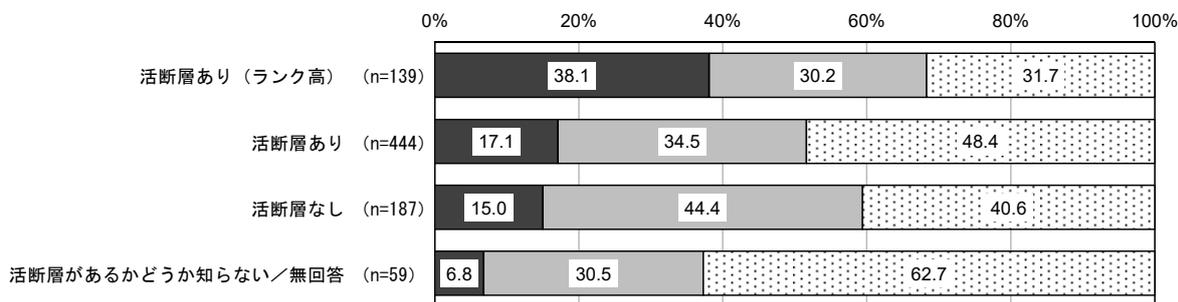
※平成 28 年度調査では「地域内で発生する大地震の確率について知っている」が「すでに知っている」、「関連する用語などを見聞きしたことはあるが、具体的な確率や区域などは知らない」が「よく知らない」、「知らなかった（今初めて知った）・現在の公表地域ではない」が「初めて知った」という表現になっている。

図 2-2-9 活断層の地域評価の認知度【都道府県・市区町村別】



- 地域内で発生する大地震の確率について知っている
- 関連する用語などを見聞きしたことはあるが、具体的な確率や区域などは知らない
- 知らなかった(今初めて知った)・現在の公表地域ではない

図 2-2-10 活断層の地域評価の認知度【活断層有無別】



- 地域内で発生する大地震の確率について知っている
- 関連する用語などを見聞きしたことはあるが、具体的な確率や区域などは知らない
- 知らなかった(今初めて知った)・現在の公表地域ではない

表 2-2-11 活断層の地域評価の認知度【地方別】

| | | 調査数 | るの地 確域 率内 につ いで 発生 する 知っ て大 地震 | 知体 らし ない なた な確 率と やは 区あ 域る なを ど、 見聞 | 域知 でっ はた なな かつ た 現 在 の 公 表 め て |
|--------------|--------------|--------------|---|--|--|
| 全 体 | | 829 100.0 | 161 19.4 | 296 35.7 | 372 44.9 |
| 地方別 (7分類) | 北海道地方 | 95 100.0 | 9 9.5 | 33 34.7 | 53 55.8 |
| | 東北地方 | 112 100.0 | 9 8.0 | 36 32.1 | 67 59.8 |
| | 関東地方 | 143 100.0 | 36 25.2 | 59 41.3 | 48 33.6 |
| | 中部地方 | 164 100.0 | 30 18.3 | 55 33.5 | 79 48.2 |
| | 近畿地方 | 112 100.0 | 19 17.0 | 37 33.0 | 56 50.0 |
| | 中国・四国地方 | 92 100.0 | 34 37.0 | 33 35.9 | 25 27.2 |
| | 九州・沖縄地方 | 110 100.0 | 24 21.8 | 43 39.1 | 43 39.1 |
| | 無回答 | 1 100.0 | - - | - - | 1 100.0 |
| | 平成28年度(2016) | | 1,007 | 19.1 | 44.3 |
| 平成27年度(2015) | | 788 | 11.3 | 32.9 | 55.6 |

(12) 活断層の地域評価の分かりやすさ

○活断層の地域評価の分かりやすさについては、全体では「とても分かりやすい（解説が平易で、地域の発生確率などは直感的に理解しやすい）」が 2.1%、「まあ分かりやすい（解説を読むことで、地域の発生確率について概ね理解できる）」が 36.1%となっており、合わせた“評価層”は 38.2%となっている。

○都道府県別にみても、傾向に大きな差は見られない。

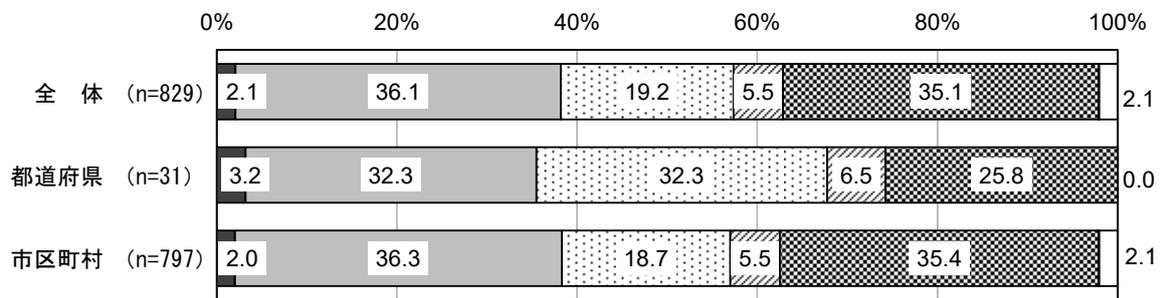
○活断層有無別にみると、活断層がありかつランクが高いほど“評価層”が高い。

○地方別にみると、九州・沖縄地方では“評価層”が 50.9%と全体に比べ 12 ポイント高い。

○経年比較でみると、今年度の調査の結果では“評価層”は平成 28 年度の調査からほぼ横ばい。

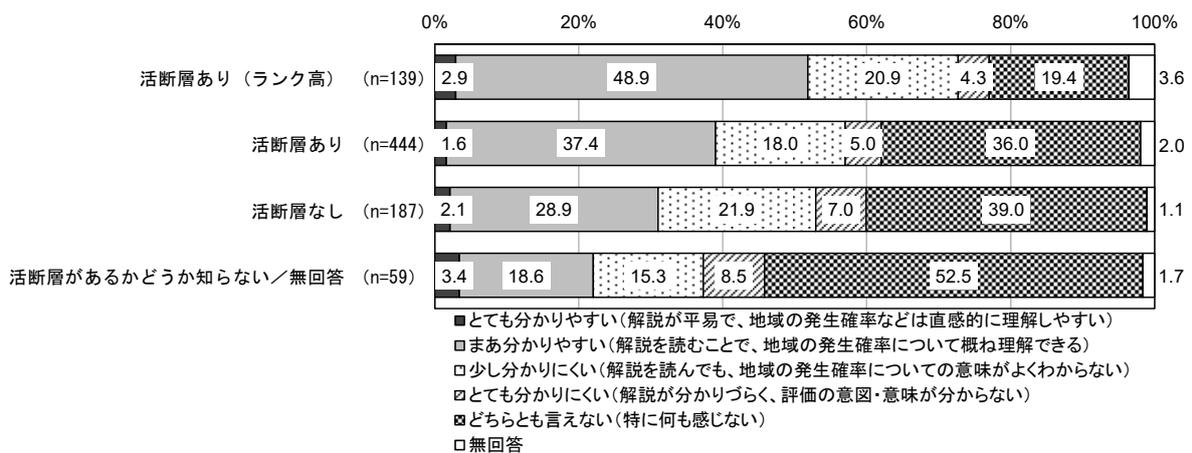
※平成 28 年度調査では「とても分かりやすい」が「分かりやすい」、「少し分かりにくい」が「やや分かりにくい」、「とても分かりにくい」が「分かりにくい」という表現になっている。

図 2-2-11 活断層の地域評価の分かりやすさ【都道府県・市区町村別】



- とても分かりやすい(解説が平易で、地域の発生確率などは直感的に理解しやすい)
- まあ分かりやすい(解説を読むことで、地域の発生確率について概ね理解できる)
- 少し分かりにくい(解説を読んでも、地域の発生確率についての意味がよくわからない)
- とても分かりにくい(解説が分かりづらく、評価の意図・意味が分からない)
- どちらとも言えない(特に何も感じない)
- 無回答

図 2-2-12 活断層の地域評価の分かりやすさ【活断層有無別】



- とても分かりやすい(解説が平易で、地域の発生確率などは直感的に理解しやすい)
- まあ分かりやすい(解説を読むことで、地域の発生確率について概ね理解できる)
- 少し分かりにくい(解説を読んでも、地域の発生確率についての意味がよくわからない)
- とても分かりにくい(解説が分かりづらく、評価の意図・意味が分からない)
- どちらとも言えない(特に何も感じない)
- 無回答

表 2-2-12 活断層の地域評価の分かりやすさ【地方別】

| | 調査数 | 説明が平易で、直感的に理解しやすい(%) | 説明が分かりやすい(%) | 正確な内容で、概要の理解ができる(%) | 正確な内容で、詳細の理解ができる(%) | 正確な内容で、よくわかる(%) | 説明が分かりにくい(%) | 説明が分からない(%) | どちらとも言えない(%) | 無回答 |
|--------------|--------------|----------------------|--------------|---------------------|---------------------|-----------------|--------------|-------------|--------------|-----|
| 全体 | 829 100.0 | 17 2.1 | 299 36.1 | 159 19.2 | 46 5.5 | 291 35.1 | 17 2.1 | | | |
| 地方別 (7分類) | 北海道地方 | 95 100.0 | - | 33 34.7 | 11 11.6 | 2 2.1 | 48 50.5 | 1 1.1 | | |
| | 東北地方 | 112 100.0 | 3 2.7 | 42 37.5 | 19 17.0 | 5 4.5 | 43 38.4 | - | | |
| | 関東地方 | 143 100.0 | 4 2.8 | 43 30.1 | 39 27.3 | 12 8.4 | 43 30.1 | 2 1.4 | | |
| | 中部地方 | 164 100.0 | 2 1.2 | 56 34.1 | 36 22.0 | 8 4.9 | 58 35.4 | 4 2.4 | | |
| | 近畿地方 | 112 100.0 | - | 38 33.9 | 19 17.0 | 7 6.3 | 44 39.3 | 4 3.6 | | |
| | 中国・四国地方 | 92 100.0 | 5 5.4 | 34 37.0 | 17 18.5 | 5 5.4 | 28 30.4 | 3 3.3 | | |
| | 九州・沖縄地方 | 110 100.0 | 3 2.7 | 53 48.2 | 18 16.4 | 7 6.4 | 26 23.6 | 3 2.7 | | |
| | 無回答 | 1 100.0 | - | - | - | - | 1 100.0 | - | | |
| | 平成28年度(2016) | 1,007 | 5.5 | 30.5 | 20.2 | 10.4 | 33.5 | - | | |
| 平成27年度(2015) | 788 | 3.9 | 40.7 | 35.7 | 15.6 | - | 4.1 | | | |

3.まとめと考察

今年度の調査の結果、地震本部の主な研究成果（『確率論的地震動予測地図』、『震源断層を特定した地震動予測地図』、『主要活断層帯の長期評価』、『海溝型地震の長期評価』）の認知度は、一般国民の場合、『確率論的地震動予測地図』、『震源断層を特定した地震動予測地図』については漸増、『主要活断層帯の長期評価』、『海溝型地震の長期評価』については横ばいという結果だった。

地方自治体においても、『確率論的地震動予測地図』、『震源断層を特定した地震動予測地図』の認知度は増加傾向にあるが、『主要活断層帯の長期評価』、『海溝型地震の長期評価』は都道府県では認知度が100.0%であるのに対し、市区町村ではまだ非認知層が多い点に普及課題がみられる。

以下では、地方公共団体と一般国民のそれぞれについて今後の普及展開についてまとめる。

(1) 地方公共団体における認知・利活用などの普及促進

前述のとおり、『確率論的地震動予測地図』、『震源断層を特定した地震動予測地図』については都道府県、市区町村いずれにおいても漸増傾向にあるが、すでに高い認知水準にある都道府県に比べ市区町村で着実に認知度が伸びており、特に『確率論的地震動予測地図』については今年度52.9%と過半数に達している。『主要活断層帯の長期評価』、『海溝型地震の長期評価』については、都道府県においては100.0%の認知度の浸透が認められる一方、市区町村においては40%台に留まっている。

過年度の調査結果からも、都道府県では広域行政主体として防災計画上の実用データとしてこれらの研究成果の利活用度が高くなり、その上で定着した認知度を保っていると考えられる。

特に、『確率論的地震動予測地図』における業務での利活用割合は、平成27年度の39.3%から平成28年度の16.7%と一旦は低下したが、今年度は61.3%と平成27年度を超えて最も高い結果となっている。

一方、市区町村でも平成27年度以降認知度および利活用を伴った認知度は上昇傾向にある。しかしながら、都道府県と比べ未だ非認知層が約半数、研究成果に依ってはそれ以上となっており、地震本部の研究成果の普及展開においては課題が残る結果といえる。

市区町村における認知度向上を図るには、より基礎自治体の視点に立った成果提示と分かりやすい解説、利活用例の紹介などに引き続き取り組み、その改善の周知に努める必要がある。特に、専門的な知識を持たない職員でも利用しやすい研究成果を充実させることが、地方公共団体での利用実績に基づく認知度向上につながる方策であると考えられる。

また、市区町村は地震災害における被害想定を都道府県の防災計画に基づくため、地震本部の研究成果の利活用が都道府県と同様の浸透をみないことは行政の役割上明らかなことだが、地方公共団体におけるメインユーザーを都道府県とした上で、都道府県をインフルエンサーとして市区町村に二次的利用を促す方向性は、より意識的に進める価値があると考えられる。さらに、従来の調査結果からも分かる通り、市区町村は市民防災に直結する行政であり、市民の災害・防災知識の向上につながる情報資材は強く求められ続けているところである。地震本部の主な研究成果を活用した市民学習ツールなどを質・量の伴う形で展開し続けることが認知・利活用の拡大に結びつくものとする。

(2) 一般国民における認知・利活用などの普及促進

一般国民における地震本部の主な研究成果の認知度は、『確率論的地震動予測地図』、『震源断層を特

定した地震動予測地図』で概ね漸増、『主要活断層帯の長期評価』、『海溝型地震の長期評価』ではほぼ横ばいという結果にある。

地震本部の主な研究成果が、一般国民に直接リーチする比率は高くないと考えられることから、主にその情報媒体を果たす可能性が高い地方公共団体の認知状況と同様の傾向になることは否めない。

熊本地震なども背景に、地震防災への関心度の高まりもあり、全国地震動予測地図に関する認知度は着実に向上している。一方、本調査を通じて初めて地震本部の研究成果を知ったという対象者はいずれの研究成果についても過半数と多く、かつ実際に利用している対象者は4%~10%であることから、一般国民をエンドユーザーとみる場合の普及課題は依然多いといえる。

ただし、地方公共団体と異なり、一般国民の多くは研究成果そのものを利活用することが「利用シーン」ではなく、行政広報や学習資材などを通じた「情報」、新聞やテレビニュースなどの報道やコラム、情報番組などで伝えられる災害や防災に関する情報コンテンツで加工された研究成果の利用主体である、と考えることもできる。したがって、一般国民の認知・利活用などの普及促進を進める主たる方策は、国民への中間媒体となる、地方公共団体の広報・防災施策、テレビ、新聞などを通じた情報活用の浸透と、その情報発信の際には「地震本部の研究成果」であることのクレジットタイトルをしっかりと伝えていくことが、結果的に一般国民への普及につなげるということ、持続的・効果的に進めることが肝要である。

(3) 地方公共団体と一般国民間の利活用サイクルの創出と利用例の取り込み

地方公共団体における地震本部の主な研究成果の利活用方法のうち「住民等向けの広報・啓発」は8.8%~14.6%と利活用度自体は高くないが、一定程度の利活用がされていることが分かった。

特に都道府県における「住民等向けの広報・啓発」の利活用度は『主要活断層帯の長期評価』と『海溝型地震の長期評価』でそれぞれ45.2%と48.4%と他の研究成果に比べ高い。「住民等向けの広報・啓発」としての利活用が進めば、前述のとおり地方公共団体を間接媒体として一般国民への認知・利活用につながる形となり、その後には国民の主体的な利活用に至る期待を含む好循環も生まれると考えられ、研究成果の波及的な利用が進む。したがって、地方公共団体における市民向け防災意識の啓発などの現状、事例を把握すると共に、研究成果の利活用状況の把握、利用事例や利用に至らない課題、改善点などをより具体的に理解し、研究成果を更に利活用しやすくする施策が重要と考える。